

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTU

ZIŅOJUMS

**par LIEPĀJAS JŪRNICĪBAS KOLEDŽAS 1. līmeņa profesionālās augstākās
izglītības programmu “Jūras transports”(41 5227)
Iegūstamā kvalifikācija – kuģu mehāniķis**

Komisijas sastāvs:

Profesors Jānis Grundspenķis,
Rīgas Tehniskā universitāte

Docents Ēriks Koržeņevskis
Latvijas Jūras Akadēmija

Mihails Kuzmičs
VAS “Latvijas Jūras administrācija” Jūrnieku reģistrs

Docents Mihails Mihejevs
Latvijas Jūras Akadēmija

Ekspertu ārējās novērtēšanas vizītes laiks: 2005. gada 21. – 22. jūnijs

Vizītes organizācija

Novērtēšanas komisijas eksperti ieradās vizītē Liepājas Jūrniecības koledžā 2005. gada 21.-22. jūnijā. Vizīte bija labi organizēta. Pirms vizītes komisijai bija iespējas iepazīties ar atbilstošās studiju programmas pašnovērtējuma ziņojumu. Pašnovērtējuma ziņojuma kvalitāte nav visai augsta. Tajā nav ietverta visa vajadzīgā informācija, ir sastopamas pretrunas faktos, un pārāk daudz latviešu valodas kļūdu. Vizītes laikā komisija iepazinās ar mācību telpām un to aprīkojumu. Kopumā koledžas infrastruktūra un tehniskais aprīkojums atbilst šīs programmas prasībām un studentu skaitam programmā. Šis ir galīgais komisijas ziņojums, kas no 2005. gada 22. jūnijā Liepājas Jūrniecības koledžas akadēmiskajam personālam iesniegtā ziņojuma atšķiras vienīgi ar redakcionālas dabas labojumiem. Ziņojums ir strukturēts atbilstoši studiju programmas vērtēšanas kritērijiem. Ziņojuma beigās ir dots komisijas ieteikums Liepājas Jūrniecības koledžas 1. līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas “Jūras transports”(41 5227) ar iegūstamo kvalifikācija – kuģu mehāniķis akreditācijai.

I. Mērķi un uzdevumi

1. Studiju programmas mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība un pārbaudāmība.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā formulētais mērķis ir sniegt studējošam iespējas iegūt 1. līmeņa profesionālo augstāko izglītību un, izpildot sertifikācijas nosacījumus, pretendēt uz 2. mehāniķa vai vecākā mehāniķa amatu uz kuģiem līdz 3000 KW.

Lai mērķi sasniegtu, vajadzētu nodrošināt mācību spēku pilnveidošanu, organizējot periodisku praksi uz kuģiem un kuģu remonta uzņēmumos. Mērķu sasniegšanas uzdevums būtu atjaunot studiju programmai atbilstošo informatīvo un materiāltehnisko nodrošinājumu.

II. Studiju saturs un organizācija

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Mācību telpas un to aprīkojums pašlaik atbilst programmas prasībām. Nepieciešams pārskatīt profesijas standartu, lai tas atbilstu darba tirgus prasībām. Nepieciešams izstrādāt studiju programmu personām ar vispārēju vidējo izglītību. Nepieciešams izstrādāt detalizētu prakses programmu, uzdevumus un metodiskos norādījumus prakses veikšanai.

2. Atbilstība Latvijas Republikas izglītības un profesiju standartiem, citiem normatīvajiem aktiem un Eiropas Savienības prasībām un rekomendācijām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Vērtētā studiju programmas atbilst kuģa mehāniķa profesijas standartam, bet ņemot vērā, ka atbilstoši profesiju standartam tiek sagatavoti kuģu mehāniķi līdz 3000 KW, pieprasījums pēc kuriem ir ierobežots, ir nepieciešama standarta aktualizācija un pārstrādāšana tuvākajā nākotnē. Ņemot vērā, ka Liepājas Jūrniecības koledžai nav sava mācību kuģa, nepieciešamas izstrādāt detalizētu prakses programmu, prakses uzdevumus un metodiskos norādījumus. Lai nodrošinātu iespēju

programmā iestāties personām ar vispārējo vidējo izglītību, nepieciešams izstrādāt, licencēt un akreditēt programmu, kas domāta personām ar vispārējo vidējo izglītību. Diemžēl komisijai nebija iespējams klātienē iepazīties ar programmas īstenošanas aspektiem un kvalifikācijas darbiem.

3. Studiju programmas un tās atsevišķu daļu saskaņotība ar Latvijas un Eiropas kopējās izglītības telpas veidošanas prasībām, tai skaitā izmantojot salīdzinājumu ar vismaz 2 ES valstu studiju programmām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur skaidri aprakstītu salīdzinājumu ar radniecīgām studiju programmām ES valstīs.

4. Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Kopumā akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte atbilst koledžas tipa mācību iestādes prasībām. Pasniedzējiem ir vajadzīgā kvalifikācija un/vai praktiskā darba pieredze uz kuģiem. Tomēr tikai trijiem pasniedzējiem ir maģistra grāds, un vēl 5 pašlaik studē maģistratūrā. Vienlaicīgi jāatzīmē, ka akadēmiskais personāls ļoti aktīvi ceļ savu kvalifikāciju, piedaloties gan IZM PIC, gan citu iestāžu rīkotajos semināros unursos.

III. Mācīšana un zināšanu novērtēšana

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Studiju apstākļi atbilst prasībām. Mācību telpas ir pietiekami plašas normālai studiju norisei. Trūkst moderno mācīšanas līdzekļu.

5. Modernas mācīšanas metodes, studijās sagaidāmo rezultātu skaidrs izklāsts, problēmu risināšana, datoru, multimēdiu un interneta izmantošana.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Mācību auditorijās un laboratorijās ir mācību procesam nepieciešamais aprīkojums, tomēr trūkst moderno apmācības līdzekļu. Šajā virzienā koledžai ir jāpieliek ievērojamas pūles jau tuvākajā nākotnē. Interneta izmantošanas iespējas pašlaik ir apmierinošas un atbilst studējošo vajadzībām.

6. Palīdzība studentiem, pasniedzēju konsultācijas, akadēmiskā vadība un studēšanas motivācijas paaugstināšana.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: No pārrunām ar studentiem izriet, ka viņi var saņemt nepieciešamo palīdzību un konsultācijas. Pasniedzēji ir pretim nākoši un veicina studēšanas motivācijas paaugstināšanu.

7. Zināšanu, prasmju un attieksmju novērtēšanas metožu objektivitāte un izmantošana studiju procesa pilnveidošanai.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Studenti uzskata, ka zināšanas un prasmes tiek novērtētas objektīvi. Ir jāizstrādā studiju programmas novērtēšanas forma un kritēriji atbilstoši STCW konvencijas prasībām, izmantojot esošo mašīntelpas trenāžieri. Ir jāizstrādā prakses uzdevumu un to aizstāvēšanas un novērtēšanas kritēriji.

IV. Studiju nodrošinājums un vadība

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības ir koleģiālas, studenti var saņemt nepieciešamās konsultācijas. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm ir nepietiekama. Nepieciešama daudz aktīvāka rīcība mācību literatūras un citu mācību materiālu izdošanā, it īpaši latviešu valodā.

8. Demokrātijas principu ievērošana studiju programmas vadīšanā, skaidri noteiktas administrācijas pārstāvju, akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: No pārrunām ar administrācijas pārstāvjiem, akadēmisko personālu un studentiem var konstatēt, ka demokrātijas principi tiek ievēroti un savstarpējās attiecības ir ļoti labas. Studenti aktīvi iesaistās koledžas dzīvē.

9. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm, zinātniskajām institūcijām, starptautiskām organizācijām, akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām augstskolām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Sadarbība nav pietiekami intensīva.

10. Studiju programmas metodiskais, informatīvais un materiāltehniskais nodrošinājums.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Kopumā studiju programma nav pietiekami nodrošināta ar metodiskajiem un informatīvajiem materiāliem, jo stāvoklis ar mācību materiāliem latviešu valodā faktiski ir kritisks (tikai 16% mācību literatūras ir latviešu valodā, kamēr 70% ir krievu valodā un 14% angļu valodā). Lai gan ir izprotamas problēmas, ko rada nepietiekamais finansējums, tomēr novērtēšanas komisija atzīmē, ka akadēmiskā personāla aktivitāte metodisko materiālu izstrādē nav pietiekami aktīva un nesāņem vajadzīgo administrācijas atbalstu.

V. Personāla un studentu zinātniskās pētniecības (radošais) darbs

11. Akadēmiskā personāla un studentu iesaistīšanās zinātniskās pētniecības (radošajā) darbā, zinātniskās pētniecības darbu tematikas aktualitāte un saistība ar studiju programmas saturu.

Novērtējums: nav vērtēts, jo nav nepieciešams koledžas līmeņa programmām.

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur datus par akadēmiskā personāla publikācijām, vai citām zinātniskām aktivitātēm.

VI. Kvalitātes nodrošinājums un garantijas

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Kvalitātes nodrošinājuma (iekšējā audita) sistēma pašlaik ir tapšanas stadijā, un ir iestrāde par šādas sistēmas ieviešanu, kas balstās uz ISO 9001 kvalitātes vadības sistēmu. Līgumi par studiju turpināšanu programmas likvidācijas gadījumā nav noslēgti.

12. Ikgadēja studiju programmas vājo un stipro pušu, izmaiņu, attīstības iespēju un plānu apspriešana, iekšējās pašnovērtēšanas un kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Vājo un stipro pušu, iespēju un draudu analīze nedod pilnīgu priekšstatu par izvērtēšanas procesa nopietnību un regularitāti. Pašnovērtējuma ziņojumā doti dati par 2002. gadu. Nepārtraukti darbojošās kvalitātes sistēma koledžā nav ieviesta. Ir veikta ierobežota skaita (22) studentu aptauja, kuras rezultāti liecina, ka kopumā studējošie ir apmierināti ar studiju procesa organizāciju. Novērtēšanas komisija rekomendē veikt regulāras studentu aptaujas gan par atsevišķu mācību priekšmetu pasniegšanas kvalitāti, gan par studiju programmām kopumā. Ir nepieciešamas arī absolventu un darba devēju aptaujas. Tikai tā akadēmiskais personāls un koledžas vadība varēs iegūt nepieciešamo atgriezeniskās saites informāciju, un pēc tās analīzes veikt pamatotus uzlabojumus mācību procesā.

13. Absolventu veiksmīga iekārtošanās darbā apgūtajā specialitātē.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Absolventiem ir labas perspektīvas darba tirgū, un tie ir pieprasīti.

14. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmas likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1 (neapmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur atbilstošos dokumentus. Ir noslēgts līgums ar Latvijas Jūras Akadēmiju par studiju turpināšanu pēc programmas absolvēšanas.

Pamatojoties uz pašnovērtējuma ziņojumu un ekspertu ārējās novērtēšanas vizītē iegūtajiem datiem, novērtēšanas komisija uzskata, ka 1. līmeņa pilna laika profesionālās augstākās izglītības programma “**Jūras transports**” (41 5227) ar iegūstamo **kvalifikāciju kuģu mehāniķis** ir akreditējama uz **diviem** gadiem.

Mihails Kuzmičs

Mihails Mihejevs

Ēriks Koržeņevskis

Jānis Grundspenķis

ANKETA

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTIEM

Novērtētās augstskolas un tās studiju programmas nosaukums:

Liepājas Jūrniecības koledža, 1. līmeņa profesionālās augstākās izglītības programma “Jūras transports”(41 5227), iegūstamā kvalifikācija – kuģu mehāniķis

Ekspertu ārējās novērtēšanas vizītes datums:

2005. gada 21. – 22. jūnijs

I Studiju programmas vērtēšanas kritēriji (6 galvenie kvalitātes aspekti un 14 jautājumi)

I Mērķi un uzdevumi.

1. Studiju programmas mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība un pārbaudāmība.

Novērtējums: 3

Komentārs: Programmas mērķis ir dot studējošajiem iespējas iegūt 1. līmeņa profesionālo augstāko izglītību un iegūt kuģa mehāniķa kvalifikāciju, lai, izpildot sertifikācijas nosacījumus, viņi varētu pretendēt uz 2. mehāniķa vai vecākā mehāniķa amatu uz kuģiem līdz 3000 KW. Lai šo mērķi sasniegtu, vajadzētu organizēt mācību spēkiem periodisku praksi uz kuģiem un kuģu remonta uzņēmumos. Mērķa sasniegšanas uzdevums būtu atjaunot studiju programmai atbilstošo informatīvo un materiāltehnisko nodrošinājumu.

II Studiju saturs un organizācija.

Novērtējums: 2

Komentārs: Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Mācību telpas un laboratorijas atbilst programmas prasībām. Nepieciešams izstrādāt programmu reflektantiem ar vispārīgo vidējo izglītību un detalizētu prakses programmu, uzdevumus un metodiskos norādījumus.

2. Atbilstība Latvijas Republikas izglītības un profesiju standartiem, citiem normatīvajiem aktiem un Eiropas Savienības prasībām un rekomendācijām.

Novērtējums: 2

Komentārs: Vērtētā studiju programmas atbilst LR izglītības un kuģu mehāniķa profesijas standartiem. Standarts būtu jāpārskata, jo pieprasījums pēc kuģu līdz 3000 KW mehāniķiem ir ierobežots. Lai nodrošinātu iespēju programmā iestāties personām ar vispārējo vidējo izglītību, nepieciešams izstrādāt atbilstošo studiju programmu.

3. Studiju programmas un tās atsevišķu daļu saskaņotība ar Latvijas un Eiropas kopējās izglītības telpas veidošanas prasībām, tai skaitā izmantojot salīdzinājumu ar vismaz 2 ES valstu studiju programmām.

Novērtējums: 2.

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur skaidri aprakstītu salīdzinājumu ar radniecīgām studiju programmām ES valstīs.

4. Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte.

Novērtējums: 3

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte atbilst koledžas līmeņa prasībām, jo lielākajai daļai mācību spēku ir praktiskā darba pieredze un speciālā vai pedagoģiskā izglītība. Tomēr tikai trijiem pasniedzējiem ir maģistra grāds, un vēl 5 pašlaik studē maģistratūrā.

III Mācīšana un zināšanu novērtēšana.

Novērtējums: 3

Komentārs: Mācīšana un zināšanu novērtēšana atbilst prasībām. Studenti ir apmierināti ar studiju procesu kopumā.

5. Modernas mācīšanas metodes, studijās sagaidāmo rezultātu skaidrs izklāsts, problēmu risināšana, datoru, multimēdiju un interneta izmantošana.

Novērtējums: 2

Komentārs: Mācību auditorijas un laboratorijas ir nepilnīgi aprīkotas ar moderniem apmācības līdzekļiem. Šajā virzienā koledžai ir jāpieliek ievērojamas pūles jau tuvākajā nākotnē. Vienīgi interneta izmantošanas iespējas pašlaik ir apmierinošas un atbilst studējošo vajadzībām.

6. Palīdzība studentiem, pasniedzēju konsultācijas, akadēmiskā vadība un studēšanas motivācijas paaugstināšana.

Novērtējums: 3

Komentārs: Attiecības starp akadēmisko personālu un studentiem ir labas. Studenti vienmēr var saņemt nepieciešamo palīdzību un konsultācijas. Pasniedzēji ir pretim nākoši un veicina studēšanas motivācijas paaugstināšanu.

7. Zināšanu, prasmju un attieksmju novērtēšanas metožu objektivitāte un izmantošana studiju procesa pilnveidošanai.

Novērtējums: 3

Komentārs: Studentiem nav pretenziju pret zināšanu un prasmju novērtēšanas objektivitāti. Ir jāizstrādā prakses uzdevumu un prakses atskaišu aizstāvēšanas un novērtēšanas kritēriji.

IV Studiju nodrošinājums un vadība.

Novērtējums: 2

Komentārs: Demokrātijas principi studiju programmas vadībā tiek ievēroti. Studenti piedalās koledžas padomes darbā. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm ir nepietiekami intensīva. Daudz aktīvāk jāstrādā pie mācību literatūras izdošanas un iegādes, it sevišķi latviešu valodā.

8. Demokrātijas principu ievērošana studiju programmas vadīšanā, skaidri noteiktas administrācijas pārstāvju, akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības.

Novērtējums: 3

Komentārs: No pārrunām ar administrācijas pārstāvjiem, akadēmisko personālu un studentiem var konstatēt, ka demokrātijas principi tiek ievēroti un savstarpējās attiecības ir visnotaļ labas.

9. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm, zinātniskajām institūcijām, starptautiskām organizācijām, akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām augstskolām.

Novērtējums: 2

Komentārs: Sadarbība ir nepietiekami intensīva un tai pārsvarā ir gadījuma raksturs.

10. Studiju programmas metodiskais, informatīvais un materiāltehniskais nodrošinājums.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kopumā studiju programmas ir nodrošinātas ar metodiskajiem un informatīvajiem materiāliem, lai gan jāuzsver, ka stāvoklis ar mācību materiāliem latviešu valodā faktiski ir kritisks (tikai 16% mācību literatūras ir latviešu valodā, kamēr 70% ir krievu valodā un 14% angļu valodā). Lai gan ir izprotamas problēmas, ko rada nepietiekamais finansējums, tomēr novērtēšanas komisija atzīmē, ka akadēmiskā personāla aktivitāte metodisko materiālu izstrādē nav pietiekami aktīva un nesaņem vajadzīgo administrācijas atbalstu.

V Personāla un studentu zinātniskās pētniecības (radošais) darbs.

11. Akadēmiskā personāla un studentu iesaistīšanās zinātniskās pētniecības (radošajā) darbā, zinātniskās pētniecības darbu tematikas aktualitāte un saistība ar studiju programmas saturu.

Novērtējums: nav vērtēts

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā šis aspekts atspoguļots nepilnīgi, nav datu par pasniedzēju publikācijām. Lai gan tas nav kritiski svarīgi koledžai, tomēr no koledžas attīstības viedokļa tam būtu jāpievērš uzmanība.

VI Kvalitātes nodrošinājums un garantijas.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kvalitātes novērtēšanas sistēma ir tapšanas stadijā. Ir zināma iestrāde par šādas sistēmas ieviešanu, kas pamatojas uz ISO 9001 kvalitātes vadības sistēmu. Nav līguma par studiju turpināšanu programmas likvidācijas gadījumā.

12. Ikgadēja studiju programmas vājo un stipro pušu, izmaiņu, attīstības iespēju un plānu apspriešana, iekšējās pašnovērtēšanas un kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība.

Novērtējums: 2

Komentārs: Vājo un stipro pušu, iespēju un draudu analīze nedod pilnīgu priekšstatu par izvērtēšanas procesa nopietnību un regularitāti. Pašnovērtējuma ziņojumā doti dati tikai par 2002. gadu. Nepārtraukti darbojošās kvalitātes sistēma koledžā nav ieviesta. Ir veikta ierobežota skaita (22) studentu aptauja, kuras rezultāti liecina, ka kopumā studējošie ir apmierināti ar studiju procesa organizāciju. Novērtēšanas komisija rekomendē veikt regulāras studentu aptaujas gan par atsevišķu mācību

priekšmetu pasniegšanas kvalitāti, gan par studiju programmām kopumā. Ir nepieciešamas arī absolventu un darba devēju aptaujas.

13. Absolventu veiksmīga iekārtošanās darbā apgūtajā specialitātē.

Novērtējums: 3

Komentārs: Darba tirgus pieprasījums pēc šāda līmeņa speciālistiem ir augsts.

14. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmas likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur atbilstošos dokumentus.

Mihails Kuzmičs

Mihails Mihejevs

Ēriks Koržeņevskis

Jānis Grundspeņķis

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTA JĀŅA GRUNDSPENĶA

INDIVIDUĀLAIS ZIŅOJUMS

par LIEPĀJAS JŪRNICĪBAS KOLEDŽAS 1. līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmu “Jūras transports”(41 5227)
Iegūstamā kvalifikācija – kuģu mehāniķis

Vizītes organizācija

Novērtēšanas komisijas sastāvā ieradās vizītē Liepājas Jūrniecības koledžā 2005. gada 21.-22. jūnijā. Vizīte bija labi organizēta. Vizītes laikā iepazinās ar studiju programmas pašnovērtējuma ziņojumu, kura kvalitāte nav visai augsta. Tajā nav visa vajadzīgā informācija, ir sastopamas pretrunas faktos, un pārāk daudz latviešu valodas kļūdu. Vizītes laikā iepazinās ar mācību telpām un to aprīkojumu. Kopumā koledžas infrastruktūra un tehniskais aprīkojums atbilst šīs programmas prasībām un studentu skaitam programmā. Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Studenti ir motivēti iegūt kvalifikāciju, un viņu atsauksmes par programmas saturu un mācību procesa organizāciju ir labas.

I. Mērķi un uzdevumi

1. Studiju programmas mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība un pārbaudāmība.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā ir skaidri formulēts mērķis - sniegt studējošam iespējas iegūt 1. līmeņa profesionālo augstāko izglītību un, izpildot sertifikācijas nosacījumus, pretendēt uz 2. mehāniķa vai vecākā mehāniķa amatu uz kuģiem līdz 3000 KW .

II. Studiju saturs un organizācija

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Mācību telpas un to aprīkojums pašlaik atbilst programmas prasībām, tomēr nākotnē prasa uzlabojumus. Ir nepieciešams izstrādāt studiju programmu personām ar vispārēju vidējo izglītību.

2. Atbilstība Latvijas Republikas izglītības un profesiju standartiem, citiem normatīvajiem aktiem un Eiropas Savienības prasībām un rekomendācijām.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Vērtētā studiju programmas atbilst kuģa mehāniķa profesijas standartam. Diemžēl nebija iespējams klātienē iepazīties ar programmas īstenošanu un kvalifikācijas darbiem.

3. Studiju programmas un tās atsevišķu daļu saskaņotība ar Latvijas un Eiropas kopējās izglītības telpas veidošanas prasībām, tai skaitā izmantojot salīdzinājumu ar vismaz 2 ES valstu studiju programmām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā nav skaidri aprakstīta salīdzinājuma ar radniecīgām studiju programmām ES valstīs.

4. Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Kopumā akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte atbilst koledžas tipa mācību iestādes prasībām. Pasniedzējiem ir vajadzīgā kvalifikācija un/vai praktiskā darba pieredze uz kuģiem.

III. Mācīšana un zināšanu novērtēšana

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Studiju apstākļi atbilst prasībām. Mācību telpas ir pietiekami plašas. Nepietiekami tiek izmantotas modernās mācīšanas metodes un līdzekļi.

5. Modernas mācīšanas metodes, studijās sagaidāmo rezultātu skaidrs izklāsts, problēmu risināšana, datoru, multimēdiu un interneta izmantošana.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Mācību auditorijās un laboratorijās ir mācību procesam nepieciešamais aprīkojums, tomēr trūkst moderno apmācības līdzekļu. Šajā virzienā koledžai ir jāpieliek ievērojamas pūles jau tuvākajā nākotnē. Interneta izmantošanas iespējas pašlaik ir apmierinošas un atbilst studējošo vajadzībām.

6. Palīdzība studentiem, pasniedzēju konsultācijas, akadēmiskā vadība un studēšanas motivācijas paaugstināšana.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Studenti apliecina, ka viņi var saņemt nepieciešamās konsultācijas. Viņiem ir brīva pieeja internetam. Pasniedzēji motivē nepieciešamību paaugstināt kvalifikāciju.

7. Zināšanu, prasmju un attieksmju novērtēšanas metožu objektivitāte un izmantošana studiju procesa pilnveidošanai.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Studentiem nav pretenziju.

IV. Studiju nodrošinājums un vadība

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības ir koleģiālas, studenti var saņemt nepieciešamās konsultācijas. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm nav regulāra. Ir vāja starptautiskā sadarbība. Akadēmiskais personāls ir pārāk neaktīvs mācību literatūras un citu mācību materiālu izdošanā, it īpaši latviešu valodā.

8. Demokrātijas principu ievērošana studiju programmas vadīšanā, skaidri noteiktas administrācijas pārstāvju, akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: No pārrunām ar administrācijas pārstāvjiem, akadēmisko personālu un studentiem var konstatēt, ka demokrātijas principi tiek ievēroti un savstarpējās attiecības ir labas. Studenti aktīvi iesaistās koledžas dzīvē, organizējot un piedaloties dažādos pasākumos.

9. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm, zinātniskajām institūcijām, starptautiskām organizācijām, akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām augstskolām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Sadarbība nav regulāra, ne arī pietiekami intensīva.

10. Studiju programmas metodiskais, informatīvais un materiāltehniskais nodrošinājums.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Kopumā studiju programma nav pietiekami nodrošināta ar metodiskajiem un informatīvajiem materiāliem, jo stāvoklis ar mācību materiāliem latviešu valodā faktiski ir kritisks (tikai 16% mācību literatūras ir latviešu valodā, kamēr 70% ir krievu valodā un 14% angļu valodā). Lai gan ir izprotamas problēmas, ko rada nepietiekamais finansējums, tomēr novērtēšanas komisija atzīmē, ka akadēmiskā personāla aktivitāte metodisko materiālu izstrādē nav pietiekami aktīva un nesāņem vajadzīgo administrācijas atbalstu. Nepieciešams izstrādāt detalizētu prakses programmu, uzdevumus un metodiskos norādījumus prakses veikšanai.

V. Personāla un studentu zinātniskās pētniecības (radošais) darbs

11. Akadēmiskā personāla un studentu iesaistīšanās zinātniskās pētniecības (radošajā) darbā, zinātniskās pētniecības darbu tematikas aktualitāte un saistība ar studiju programmas saturu.

Novērtējums: nav vērtēts, jo nav nepieciešams koledžas līmeņa programmām.

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur datus par akadēmiskā personāla publikācijām, vai citām zinātniskām aktivitātēm.

VI. Kvalitātes nodrošinājums un garantijas

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Iekšējā kvalitātes pašnovērtējuma un pilnveidošanas sistēma ir, bet tā nestrādā regulāri. Līgumi par studiju turpināšanu programmas likvidācijas gadījumā nav noslēgti.

12. Ikgadēja studiju programmas vājo un stipro pušu, izmaiņu, attīstības iespēju un plānu apspriešana, iekšējās pašnovērtēšanas un kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Vājo un stipro pušu, iespēju un draudu analīze nedod pilnīgu priekšstatu par izvērtēšanas procesa nopietnību un regularitāti.

13. Absolventu veiksmīga iekārtošanās darbā apgūtajā specialitātē.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Absolventiem ir labas perspektīvas darba tirgū, un tie ir pieprasīti.

14. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmas likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1 (neapmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur atbilstošos dokumentus. Ir noslēgts vienīgi līgums ar Latvijas Jūras Akadēmiju par studiju turpināšanu pēc programmas absolvēšanas.

Ņemot vērā visus vērtējumus un atbalstot novērtēšanas komisijas kopējā ziņojumā dotās rekomendācijas, pievienojos minētajā ziņojumā izteiktajam viedoklim, ka 1. līmeņa pilna laika profesionālās augstākās izglītības programma “**Jūras transports**” (**41 5227**) ar iegūstamo **kvalifikāciju kuģu mehāniķis** ir akreditējama uz **diviem** gadiem.

Profesors Jānis Grundspenķis
Rīgas Tehniskā universitāte

Rīgā, 2005. gada 25. jūnijā

ANKETA

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTIEM

Novērtētās augstskolas un tās studiju programmas nosaukums:

Liepājas Jūrniecības koledža, 1. līmeņa profesionālās augstākās izglītības programma “Jūras transports”(41 5227), iegūstamā kvalifikācija – kuģu mehāniķis

Eksperta vārds, uzvārds: Jānis Grundspenķis

Eksperta ārējās novērtēšanas vizītes datums:

2005. gada 21. – 22. jūnijs

I Studiju programmas vērtēšanas kritēriji *(6 galvenie kvalitātes aspekti un 14 jautājumi)*

I Mērķi un uzdevumi.

1. Studiju programmas mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība un pārbaudāmība.

Novērtējums: 3

Komentārs: Mērķi un uzdevumi formulēti skaidri un konkrēti.

II Studiju saturs un organizācija.

Novērtējums: 3

Komentārs: Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Mācību telpas un laboratorijas atbilst programmas prasībām.

2. Atbilstība Latvijas Republikas izglītības un profesiju standartiem, citiem normatīvajiem aktiem un Eiropas Savienības prasībām un rekomendācijām.

Novērtējums: 3

Komentārs: Vērtētā studiju programmas atbilst LR izglītības un kuģu mehāniķa profesijas standartiem.

3. Studiju programmas un tās atsevišķu daļu saskaņotība ar Latvijas un Eiropas kopējās izglītības telpas veidošanas prasībām, tai skaitā izmantojot salīdzinājumu ar vismaz 2 ES valstu studiju programmām.

Novērtējums: 2.

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā nav salīdzinājuma ar radniecīgām studiju programmām ES valstīs.

4. Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte.

Novērtējums: 3

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte atbilst koledžas līmeņa prasībām.

III Mācīšana un zināšanu novērtēšana.

Novērtējums: 3

Komentārs: Mācīšana un zināšanu novērtēšana atbilst prasībām. Studenti ir apmierināti ar studiju procesu kopumā.

5. Modernas mācīšanas metodes, studijās sagaidāmo rezultātu skaidrs izklāsts, problēmu risināšana, datoru, multimēdiju un interneta izmantošana.

Novērtējums: 2

Komentārs: Modernās apmācības metodes un līdzekļi praktiski netiek pielietoti. Vienīgi interneta izmantošanas iespējas pašlaik ir apmierinošas un atbilst studējošo vajadzībām.

6. Palīdzība studentiem, pasniedzēju konsultācijas, akadēmiskā vadība un studēšanas motivācijas paaugstināšana.

Novērtējums: 3

Komentārs: Studenti vienmēr var saņemt nepieciešamo palīdzību un konsultācijas. Pasniedzējiem ir nepieciešamā profesionālā kvalifikācija un viņi veicina studēšanas motivācijas paaugstināšanu.

7. Zināšanu, prasmju un attieksmju novērtēšanas metožu objektivitāte un izmantošana studiju procesa pilnveidošanai.

Novērtējums: 3

Komentārs: Studentiem nav pretenziju pret zināšanu un prasmju novērtēšanas objektivitāti.

IV Studiju nodrošinājums un vadība.

Novērtējums: 2

Komentārs: Sadarbība ar citām izglītības iestādēm nav sistemātiska. Akadēmiskais personāls pārāk maz vērības velta mācību literatūras izdošanai, it sevišķi latviešu valodā. Koledžas vadībai būtu jāstimulē šis darbs, kā arī rūpīgāk būtu jāplāno pasniedzēju kvalifikācijas celšana un mācību literatūras iegāde.

8. Demokrātijas principu ievērošana studiju programmas vadīšanā, skaidri noteiktas administrācijas pārstāvju, akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības.

Novērtējums: 3

Komentārs: No pārrunām ar administrācijas pārstāvjiem, akadēmisko personālu un studentiem var konstatēt, ka demokrātijas principi tiek ievēroti un savstarpējās attiecības ir koleģiālas.

9. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm, zinātniskajām institūcijām, starptautiskām organizācijām, akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām augstskolām.

Novērtējums: 2

Komentārs: Sadarbība nav pietiekama. Akadēmiskā personāla un studentu apmaiņa ar citām augstskolām nav regulāra.

10. Studiju programmas metodiskais, informatīvais un materiāltehniskais nodrošinājums.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kopumā studiju programmas ir nodrošinātas ar metodiskajiem un informatīvajiem materiāliem, lai gan jāuzsver, ka stāvoklis ar mācību materiāliem latviešu valodā faktiski ir kritisks (tikai 16% mācību literatūras ir latviešu valodā, kamēr 70% ir krievu valodā un 14% angļu valodā)

V Personāla un studentu zinātniskās pētniecības (radošais) darbs.

11. Akadēmiskā personāla un studentu iesaistīšanās zinātniskās pētniecības (radošajā) darbā, zinātniskās pētniecības darbu tematikas aktualitāte un saistība ar studiju programmas saturu.

Novērtējums: nav vērtēts

Komentārs: Zinātniski pētnieciskā darbība nav kritiski svarīga koledžas līmeņa programmām. Tomēr par to būtu vērts domāt koledžas tālākas attīstības perspektīvā.

VI Kvalitātes nodrošinājums un garantijas.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kvalitātes novērtēšanas sistēma faktiski nepastāv. Ir dažas aktivitātes, kas nenotiek regulāri (studentu aptaujas). Aptaujas rezultātu izmantošana mācību procesa pilnveidošanā nav atspoguļota pašnovērtējuma ziņojumā. Nav līguma par studiju turpināšanu programmas likvidācijas gadījumā.

12. Ikgadēja studiju programmas vājo un stipro pušu, izmaiņu, attīstības iespēju un plānu apspriešana, iekšējās pašnovērtēšanas un kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība.

Novērtējums: 2

Komentārs: Vājo un stipro pušu, iespēju un draudu analīze nav pilnīga un detalizēta. No pašnovērtējuma ziņojumā izriet, ka analīze nenotiek regulāri. Nepārtraukti darbojošās kvalitātes sistēma koledžā nav ieviesta. Ir veikta ierobežota skaita (22) studentu aptauja, kuras rezultāti liecina, ka kopumā studējošie ir apmierināti ar studiju procesa organizāciju

13. Absolventu veiksmīga iekārtošanās darbā apgūtajā specialitātē.

Novērtējums: 3

Komentārs: Šāda līmeņa speciālisti ir pieprasīti darba tirgū.

14. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmas likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur atbilstošos dokumentus.

Jānis Grundspenķis

Rīgā, 2005. gada 25. jūnijā

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTU

ZIŅOJUMS

**par LIEPĀJAS JŪRNICĪBAS KOLEDŽAS 1. līmeņa profesionālās augstākās
izglītības programmu “Jūras transports”(41 5227)
Iegūstamā kvalifikācija – kuģu vadītājs**

Komisijas sastāvs:

Profesors Jānis Grundspenķis,
Rīgas Tehniskā universitāte

Docents Ēriks Koržeņevskis
Latvijas Jūras Akadēmija

Mihails Kuzmičs
VAS “Latvijas Jūras administrācija” Jūrnieku reģistrs

Docents Mihails Mihejevs
Latvijas Jūras Akadēmija

Ekspertu ārējās novērtēšanas vizītes laiks: 2005. gada 21. – 22. jūnijs

Vizītes organizācija

Novērtēšanas komisijas eksperti ieradās vizītē Liepājas Jūrniecības koledžā 2005. gada 21.-22. jūnijā. Vizīte bija labi organizēta. Pirms vizītes komisijai bija iespējas iepazīties ar atbilstošās studiju programmas pašnovērtējuma ziņojumu. Pašnovērtējuma ziņojuma kvalitāte ir laba. Vizītes laikā komisija iepazīnās ar mācību telpām un to aprīkojumu. Kopumā koledžas infrastruktūra un tehniskais aprīkojums atbilst šīs programmas prasībām un studentu skaitam programmā. Šis ir galīgais komisijas ziņojums, kas no 2005. gada 22. jūnijā Liepājas Jūrniecības koledžas akadēmiskajam personālam iesniegtā ziņojuma atšķiras vienīgi ar redakcionālas dabas labojumiem. Ziņojums ir strukturēts atbilstoši studiju programmas vērtēšanas kritērijiem. Ziņojuma beigās ir dots komisijas ieteikums Liepājas Jūrniecības koledžas 1. līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas “Jūras transports”(41 5227) ar iegūstamo kvalifikācija – kuģu mehāniķis akreditācijai.

I. Mērķi un uzdevumi

1. Studiju programmas mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība un pārbaudāmība.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā formulētais mērķis ir sniegt studējošam iespējas iegūt 1. līmeņa profesionālo augstāko izglītību un, izpildot sertifikācijas nosacījumus pretendēt uz vecākā palīga amatu un kuģa kapteiņa amatu uz kuģiem līdz 3000 bruto tonnām. Mērķi un uzdevumi formulēti pietiekami skaidri.

II. Studiju saturs un organizācija

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Nepieciešams pārskatīt profesijas standartu, lai tas atbilstu darba tirgus prasībām. Nepieciešams izstrādāt studiju programmu personām ar vispārēju vidējo izglītību. Nepieciešams izstrādāt detalizētu prakses programmu, uzdevumus un metodiskos norādījumus prakses veikšanai.

2. Atbilstība Latvijas Republikas izglītības un profesiju standartiem, citiem normatīvajiem aktiem un Eiropas Savienības prasībām un rekomendācijām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Studiju, sadzīves un atpūtas apstākļi visumā atbilst prasībām. Mācību telpas ir pietiekami plašas normālai studiju norisei. Studiju programma atbilst kuģa vadītāja profesijas standartam. Atbilstoši profesiju standartam tiek sagatavoti kuģu vadītāji uz kuģiem līdz 3000 bruto tonnām, bet ņemot vērā, ka pieprasījums pēc tiem ir ierobežots, ir nepieciešama standarta pārskatīšana. Lai nodrošinātu iespēju programmā iestāties personām ar vispārējo vidējo izglītību, nepieciešams izstrādāt, licencēt un akreditēt programmu, kas domāta personām ar vispārējo vidējo izglītību. Ir nepieciešamas izstrādāt detalizētu prakses programmu, prakses uzdevumus un metodiskos norādījumus. Diemžēl komisijai nebija iespējams klātienē iepazīties ar programmas īstenošanas aspektiem un kvalifikācijas darbiem.

3. Studiju programmas un tās atsevišķu daļu saskaņotība ar Latvijas un Eiropas kopējās izglītības telpas veidošanas prasībām, tai skaitā izmantojot salīdzinājumu ar vismaz 2 ES valstu studiju programmām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur skaidri aprakstītu salīdzinājumu ar radniecīgām studiju programmām ES valstīs.

4. Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Kopumā akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte atbilst koledžas tipa mācību iestādes prasībām. Pasniedzējiem ir vajadzīgā kvalifikācija un/vai praktiskā darba pieredze uz kuģiem. Tomēr tikai trijiem pasniedzējiem ir maģistra grāds, un vēl 5 pašlaik studē maģistratūrā. Vienlaicīgi jāatzīmē, ka akadēmiskais personāls ļoti aktīvi ceļ savu kvalifikāciju, piedaloties citu iestāžu rīkotajos semināros unursos.

III. Mācīšana un zināšanu novērtēšana

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Studiju apstākļi atbilst prasībām. Mācību telpas ir pietiekami plašas normālai studiju norisei. Modernās mācīšanas metodes un līdzekļi tiek izmantoti, bet nepietiekami plaši. Dažās laboratorijās ir jāpalielina darba vietu skaits.

5. Modernas mācīšanas metodes, studijās sagaidāmo rezultātu skaidrs izklāsts, problēmu risināšana, datoru, multimēdiu un interneta izmantošana.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Mācību auditorijās un laboratorijās ir mācību procesam nepieciešamais aprīkojums, tomēr trūkst moderno apmācības līdzekļu. Šajā virzienā koledžai ir jāpieliek ievērojamas pūles jau tuvākajā nākotnē. Interneta izmantošanas iespējas pašlaik ir apmierinošas un atbilst studējošo vajadzībām.

6. Palīdzība studentiem, pasniedzēju konsultācijas, akadēmiskā vadība un studēšanas motivācijas paaugstināšana.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: No pārrunām ar studentiem izriet, ka viņi var saņemt nepieciešamo palīdzību un konsultācijas. Pasniedzēji ir pretim nākoši un veicina studēšanas motivācijas paaugstināšanu.

7. Zināšanu, prasmju un attieksmju novērtēšanas metožu objektivitāte un izmantošana studiju procesa pilnveidošanai.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Zināšanas un prasmes tiek vērtētas eksāmenos. Eksāmena apmeklējums liecina par novērtējuma objektivitāti. Ir jāizstrādā studiju programmas novērtēšanas forma un kritēriji atbilstoši STCW konvencijas prasībām, izmantojot esošos kuģu vadīšanas trenāžierus. Ir jāizstrādā prakses uzdevumu un to aizstāvēšanas un novērtēšanas kritēriji.

IV. Studiju nodrošinājums un vadība

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Koledžas vadības, akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības ir labas. Pārrunās studenti apliecināja, ka viņi var saņemt nepieciešamo palīdzību un konsultācijas. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm nav pietiekama. Nepieciešama daudz aktīvāka rīcība mācību literatūras un citu mācību materiālu izdošanā, it īpaši latviešu valodā.

8. Demokrātijas principu ievērošana studiju programmas vadīšanā, skaidri noteiktas administrācijas pārstāvju, akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Kopumā koledžas darbības vadību un nodrošinājumu var vērtēt kā labu, jo ir ievēroti izglītības iestādes autonomijas un demokrātijas principi. Darbojas studentu pašpārvalde, studenti aktīvi iesaistās koledžas dzīvē.

9. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm, zinātniskajām institūcijām, starptautiskām organizācijām, akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām augstskolām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Koledžai pašlaik nav savstarpējās sadarbības un akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas programmas ar citām līdzīgām mācību iestādēm.

10. Studiju programmas metodiskais, informatīvais un materiāltehniskais nodrošinājums.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Studiju programmas materiāltehniskais nodrošinājums pašlaik ir apmierinošs. Kopumā studiju programma nav pietiekami nodrošināta ar metodiskajiem un informatīvajiem materiāliem, jo stāvoklis ar mācību materiāliem latviešu valodā faktiski ir slikts (tikai 16% mācību literatūras ir latviešu valodā, kamēr 70% ir krievu valodā un 14% angļu valodā). Ņemot vērā stāvokli ar mācību materiāliem latviešu valodā, ir jānodrošina regulāra lekciju konspektu un citu mācību materiālu publicēšana. Daudz lielāka uzmanība jāvelta mācību literatūras iepirkšanai. Šis darbs ir jāplāno, un tam jāparedz lielāki līdzekļi.

V. Personāla un studentu zinātniskās pētniecības (radošais) darbs

11. Akadēmiskā personāla un studentu iesaistīšanās zinātniskās pētniecības (radošajā) darbā, zinātniskās pētniecības darbu tematikas aktualitāte un saistība ar studiju programmas saturu.

Novērtējums: nav vērtēts, jo nav nepieciešams koledžas līmeņa programmām.

Komentārs: Pašlaik šādas aktivitātes nenotiek, un tas nav nepieciešams koledžas līmenī. Tomēr nākotnē to vajadzētu plānot.

VI. Kvalitātes nodrošinājums un garantijas

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Kvalitātes nodrošinājuma (iekšējā audita) sistēma pašlaik ir tapšanas stadijā, un ir iestrāde par šādas sistēmas ieviešanu, kas balstās uz ISO 9001 kvalitātes vadības sistēmu. Līgumi par studiju turpināšanu programmas likvidācijas gadījumā nav noslēgti.

12. Ikgadēja studiju programmas vājo un stipro pušu, izmaiņu, attīstības iespēju un plānu apspriešana, iekšējās pašnovērtēšanas un kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Vājo un stipro pušu, iespēju un draudu analīze nedod pilnīgu priekšstatu par izvērtēšanas procesa nopietnību un regularitāti. Nepārtraukti darbojošās kvalitātes sistēma koledžā nav ieviesta. Novērtēšanas komisija rekomendē veikt regulāras studentu aptaujas gan par atsevišķu mācību priekšmetu pasniegšanas kvalitāti, gan par studiju programmām kopumā. Ir nepieciešamas arī absolventu un darba devēju aptaujas. Tikai tā akadēmiskais personāls un koledžas vadība varēs iegūt nepieciešamo atgriezeniskās saites informāciju, un pēc tās analīzes veikt pamatotus uzlabojumus mācību procesā.

13. Absolventu veiksmīga iekārtošanās darbā apgūtajā specialitātē.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Absolventiem ir labas perspektīvas darba tirgū, un tie ir pieprasīti uz lielākas tonnāžas kuģiem. Tādējādi ir pretruna starp darba tirgus vajadzībām un profesijas standartu.

14. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmas likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1 (neapmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur atbilstošos dokumentus. Ir noslēgts līgums ar Latvijas Jūras Akadēmiju par studiju turpināšanu pēc programmas absolvēšanas.

Pamatojoties uz pašnovērtējuma ziņojumu un ekspertu ārējās novērtēšanas vizītē iegūtajiem datiem, novērtēšanas komisija uzskata, ka 1. līmeņa pilna laika profesionālās augstākās izglītības programma “**Jūras transports**” (41 5227) ar iegūstamo **kvalifikāciju kuģu vadītājs** ir akreditējama uz **diviem** gadiem.

Ēriks Koržeņevskis

Mihails Kuzmičs

Mihails Mihejevs

Jānis Grundspenķis

ANKETA

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTIEM

Novērtētās augstskolas un tās studiju programmas nosaukums:

Liepājas Jūrniecības koledža, 1. līmeņa profesionālās augstākās izglītības programma “Jūras transports”(41 5227), iegūstamā kvalifikācija – kuģu vadītājs

Ekspertu ārējās novērtēšanas vizītes datums:

2005. gada 21. – 22. jūnijs

I Studiju programmas vērtēšanas kritēriji (6 galvenie kvalitātes aspekti un 14 jautājumi)

I Mērķi un uzdevumi.

1. Studiju programmas mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība un pārbaudāmība.

Novērtējums: 3

Komentārs: Studiju programmas mērķis ir sniegt studējošam iespējas iegūt 1. līmeņa profesionālo augstāko izglītību un, izpildot sertifikācijas nosacījumus pretendēt uz vecākā palīga amatu un kuģa kapteiņa amatu uz kuģiem līdz 3000 bruto tonnām. Mērķi un uzdevumi formulēti pietiekami skaidri.

II Studiju saturs un organizācija.

Novērtējums: 2

Komentārs: Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Mācību telpas un laboratorijas atbilst programmas prasībām. Nepieciešams pārstrādāt profesijas standartu, lai tas atbilstu darba tirgus reālām prasībām. Nepieciešams izstrādāt programmu reflektantiem ar vispārīgo vidējo izglītību un detalizētu prakses programmu, uzdevumus un metodiskos norādījumus.

2. Atbilstība Latvijas Republikas izglītības un profesiju standartiem, citiem normatīvajiem aktiem un Eiropas Savienības prasībām un rekomendācijām.

Novērtējums: 2

Komentārs: Vērtētā studiju programmas atbilst LR izglītības un kuģu vadītāja profesijas standartiem. Standarts būtu jāpārskata, jo pieprasījums pēc kuģu līdz 3000 bruto tonnām vadītājiem ir ierobežots. Lai nodrošinātu iespēju programmā iestāties personām ar vispārējo vidējo izglītību, nepieciešams izstrādāt atbilstošo studiju programmu. Diemžēl komisijai nebija iespējams iepazīties ar kvalifikācijas darbiem, kas vēl nav izstrādāti.

3. Studiju programmas un tās atsevišķu daļu saskaņotība ar Latvijas un Eiropas kopējās izglītības telpas veidošanas prasībām, tai skaitā izmantojot salīdzinājumu ar vismaz 2 ES valstu studiju programmām.

Novērtējums: 2.

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur skaidri aprakstītu salīdzinājumu ar radniecīgām studiju programmām ES valstīs.

4. Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte.

Novērtējums: 3

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte atbilst koledžas līmeņa prasībām, jo lielākajai daļai mācību spēku ir praktiskā darba pieredze un speciālā vai pedagoģiskā izglītība. Pasniedzēji aktīvi ceļ savu kvalifikāciju citu iestāžu organizētajosursos un semināros.

III Mācīšana un zināšanu novērtēšana.

Novērtējums: 3

Komentārs: Mācīšana un zināšanu novērtēšana atbilst prasībām. Studenti ir apmierināti ar studiju procesu kopumā.

5. Modernas mācīšanas metodes, studijās sagaidāmo rezultātu skaidrs izklāsts, problēmu risināšana, datoru, multimēdiju un interneta izmantošana.

Novērtējums: 2

Komentārs: Lai gan mācību auditorijas un laboratorijas ir aprīkotas ar nepieciešamajiem apmācības līdzekļiem, moderno līdzekļu klāsts nav plašs. Šajā virzienā koledžai ir jāpieliek ievērojamas pūles jau tuvākajā nākotnē. Dažās specializētajās laboratorijās ir jāpalielina darba vietu skaits. Interneta izmantošanas iespējas pašlaik ir apmierinošas un atbilst studējošo vajadzībām.

6. Palīdzība studentiem, pasniedzēju konsultācijas, akadēmiskā vadība un studēšanas motivācijas paaugstināšana.

Novērtējums: 3

Komentārs: Attiecības starp koledžas vadību, akadēmisko personālu un studentiem ir labas. Studenti vienmēr var saņemt nepieciešamo palīdzību un konsultācijas.

7. Zināšanu, prasmju un attieksmju novērtēšanas metožu objektivitāte un izmantošana studiju procesa pilnveidošanai.

Novērtējums: 3

Komentārs: Zināšanas un prasmes tiek vērtētas eksāmenos. Viena eksāmena apmeklējums liecina par vērtēšanas objektivitāti/ Ir jāizstrādā studiju programmas novērtēšanas forma un kritēriji atbilstoši STCW konvencijas prasībām, izmantojot esošos kuģu vadīšanas trenāžierus. Ir jāizstrādā prakses uzdevumi, un to aizstāvēšanas un novērtēšanas kritēriji.

IV Studiju nodrošinājums un vadība.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kopumā koledžas darbības vadību un nodrošinājumu var vērtēt kā labu, jo tiek ievēroti koledžas autonomijas un demokrātijas principi. Studenti piedalās koledžas padomes darbā un aktīvi iesaistās koledžas dzīvē. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm nav pietiekami cieša un intensīva. Tai drīzāk ir gadījuma raksturs. Daudz aktīvāk jāstrādā pie mācību literatūras izdošanas un iegādes, it sevišķi latviešu valodā.

8. Demokrātijas principu ievērošana studiju programmas vadīšanā, skaidri noteiktas administrācijas pārstāvju, akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības.

Novērtējums: 3

Komentārs: No pārrunām ar administrācijas pārstāvjiem, akadēmisko personālu un studentiem var konstatēt, ka demokrātijas principi tiek ievēroti un savstarpējās attiecības ir labas.

9. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm, zinātniskajām institūcijām, starptautiskām organizācijām, akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām augstskolām.

Novērtējums: 2

Komentārs: Sadarbība nav pietiekami intensīva un tai pārsvarā ir gadījuma raksturs.

10. Studiju programmas metodiskais, informatīvais un materiāltehniskais nodrošinājums.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kopumā studiju programmas ir nodrošinātas ar metodiskajiem un informatīvajiem materiāliem, lai gan jāuzsver, ka stāvoklis ar mācību materiāliem latviešu valodā faktiski ir kritisks (tikai 16% mācību literatūras ir latviešu valodā, kamēr 70% ir krievu valodā un 14% angļu valodā). Lai gan ir izprotamas problēmas, ko rada nepietiekamais finansējums, tomēr novērtēšanas komisija atzīmē, ka akadēmiskā personāla aktivitāte metodisko materiālu izstrādē nav pietiekami aktīva un nesaņem vajadzīgo administrācijas atbalstu. Administrācijai ir jāplāno un jāatbalsta mācību materiālu izstrāde un pavairošana. Lielāki līdzekļi ir jāparedz mācību grāmatu iepirkšanai.

V Personāla un studentu zinātniskās pētniecības (radošais) darbs.

11. Akadēmiskā personāla un studentu iesaistīšanās zinātniskās pētniecības (radošajā) darbā, zinātniskās pētniecības darbu tematikas aktualitāte un saistība ar studiju programmas saturu.

Novērtējums: nav vērtēts

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā šis aspekts atspoguļots nepilnīgi, nav datu par pasniezēju publikācijām. Lai gan tas nav kritiski svarīgi koledžai, tomēr no koledžas attīstības viedokļa tam būtu jāpievērš uzmanība.

VI Kvalitātes nodrošinājums un garantijas.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kvalitātes novērtēšanas sistēma ir tapšanas stadijā. Ir zināma iestrāde par šādas sistēmas ieviešanu, kas pamatojas uz ISO 9001 kvalitātes vadības sistēmu. Nav līguma par studiju turpināšanu programmas likvidācijas gadījumā.

12. Ikgadēja studiju programmas vājo un stipro pušu, izmaiņu, attīstības iespēju un plānu apspriešana, iekšējās pašnovērtēšanas un kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kvalitātes nodrošināšanas (iekšējā audita) sistēma pašlaik ir tapšanas stadijā. Ir zināma iestrāde par šādas sistēmas ieviešanu, balstoties uz ISO 9001 standartu. Ir veikta ierobežota skaita (22) studentu aptauja, kuras rezultāti liecina, ka kopumā studējošie ir apmierināti ar studiju procesa organizāciju. Novērtēšanas komisija rekomendē veikt regulāras studentu aptaujas gan par atsevišķu mācību

priekšmetu pasniegšanas kvalitāti, gan par studiju programmām kopumā. Turpmāk ir nepieciešamas arī absolventu un darba devēju aptaujas.

13. Absolventu veiksmīga iekārtošanās darbā apgūtajā specialitātē.

Novērtējums: 3

Komentārs: Darba tirgus pieprasa kuģu vadītājus uz lielākas tonnāžas kuģiem. Tādēļ ir pretrunas starp profesijas standartu un darba tirgus reālajām vajadzībām. Ir jāpārskata kuģu vadītāju profesijas standarts.

14. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmas likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur atbilstošos dokumentus. Ir noslēgts vienīgi līgums ar Latvijas Jūras Akadēmiju par studiju turpināšanu pēc programmas absolvēšanas.

Ēriks Koržeņevskis

Mihails Kuzmičs

Mihails Mihejevs

Jānis Grundspenķis

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTA JĀŅA GRUNDSPENĶA

INDIVIDUĀLAIS ZIŅOJUMS

par LIEPĀJAS JŪRNICĪBAS KOLEDŽAS 1. līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmu “Jūras transports”(41 5227)
Iegūstamā kvalifikācija – kuģu vadītājs

Vizītes organizācija

Novērtēšanas komisijas sastāvā ieradās vizītē Liepājas Jūrniecības koledžā 2005. gada 21.-22. jūnijā. Vizīte bija labi organizēta. Vizītes laikā iepazinās ar studiju programmas pašnovērtējuma ziņojumu, kā arī ar mācību telpām un to aprīkojumu. Kopumā koledžas infrastruktūra un tehniskais aprīkojums atbilst šīs programmas prasībām un studentu skaitam programmā. Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Studenti ir motivēti iegūt kvalifikāciju, un viņu atsauksmes par programmas saturu un mācību procesa organizāciju ir labas.

I. Mērķi un uzdevumi

1. Studiju programmas mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība un pārbaudāmība.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Mērķis un uzdevumi formulēti pietiekami skaidri: sniegt studējošam iespējas iegūt 1. līmeņa profesionālo augstāko izglītību un, izpildot sertifikācijas nosacījumus, pretendēt uz vecākā palīga amatu un kuģa kapteiņa amatu uz kuģiem līdz 3000 bruto tonnām.

II. Studiju saturs un organizācija

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Mācību telpas un to aprīkojums pašlaik atbilst programmas prasībām, tomēr nākotnē prasa uzlabojumus. Ir nepieciešams izstrādāt studiju programmu personām ar vispārēju vidējo izglītību. Diemžēl nebija iespējams klātienē iepazīties ar programmas īstenošanu un kvalifikācijas darbiem.

2. Atbilstība Latvijas Republikas izglītības un profesiju standartiem, citiem normatīvajiem aktiem un Eiropas Savienības prasībām un rekomendācijām.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Vērtētā studiju programmas atbilst kuģa vadītāja profesijas standartam, tomēr ir pretruna starp standartu un reālo darba tirgus pieprasījumu pēc kuģu vadītājiem uz lielākas tonnāžas kuģiem.

3. Studiju programmas un tās atsevišķu daļu saskaņotība ar Latvijas un Eiropas kopējās izglītības telpas veidošanas prasībām, tai skaitā izmantojot salīdzinājumu ar vismaz 2 ES valstu studiju programmām.

Novērtējums: 2(apmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā nav skaidri aprakstīta salīdzinājuma ar radniecīgām studiju programmām ES valstīs.

4. Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Kopumā akadēmiskā personāla kvalifikācija atbilst koledžas tipa mācību iestādes prasībām. Pasniedzēji ir profesionāli ar praktiskā darba pieredzi uz kuģiem.

III. Mācīšana un zināšanu novērtēšana

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Studiju apstākļi atbilst prasībām. Mācību telpas ir pietiekami plašas. Nepietiekami tiek izmantotas modernās mācīšanas metodes un līdzekļi.

5. Modernas mācīšanas metodes, studijās sagaidāmo rezultātu skaidrs izklāsts, problēmu risināšana, datoru, multimēdiju un interneta izmantošana.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Kopumā piekritu komisijas kopējā ziņojumā teiktajam.

6. Palīdzība studentiem, pasniedzēju konsultācijas, akadēmiskā vadība un studēšanas motivācijas paaugstināšana.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Studenti apliecina, ka viņi var saņemt nepieciešamās konsultācijas. Viņiem ir brīva pieeja internetam. Pasniedzēji motivē nepieciešamību studēt un paaugstināt kvalifikāciju.

7. Zināšanu, prasmju un attieksmju novērtēšanas metožu objektivitāte un izmantošana studiju procesa pilnveidošanai.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Pilnībā pievienojos komisijas kopējā ziņojumā teiktajam.

IV. Studiju nodrošinājums un vadība

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības ir koleģiālas, studenti var saņemt nepieciešamās konsultācijas. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm nav regulāra. Ir vāja starptautiskā sadarbība. Akadēmiskais personāls ir pārāk neaktīvs mācību literatūras un citu mācību materiālu izdošanā, it īpaši latviešu valodā.

8. Demokrātijas principu ievērošana studiju programmas vadīšanā, skaidri noteiktas administrācijas pārstāvju, akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: No pārrunām ar administrācijas pārstāvjiem, akadēmisko personālu un studentiem var konstatēt, ka demokrātijas principi tiek ievēroti un savstarpējās attiecības ir labas. Studenti aktīvi iesaistās koledžas dzīvē, organizējot un piedaloties dažādos pasākumos.

9. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm, zinātniskajām institūcijām, starptautiskām organizācijām, akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām augstskolām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Sadarbība nav ne regulāra, ne arī pietiekami intensīva. Vēlams tuvākajā laikā uzsākt sadarbību ar izglītības iestādēm, kas realizē līdzīgas koledžas programmas, piemēram, Latvijā un Lietuvā.

10. Studiju programmas metodiskais, informatīvais un materiāltehniskais nodrošinājums.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Pilnībā piekritu komisijas kopējā ziņojumā rakstītajam.

V. Personāla un studentu zinātniskās pētniecības (radošais) darbs

11. Akadēmiskā personāla un studentu iesaistīšanās zinātniskās pētniecības (radošajā) darbā, zinātniskās pētniecības darbu tematikas aktualitāte un saistība ar studiju programmas saturu.

Novērtējums: nav vērtēts, jo nav nepieciešams koledžas līmeņa programmām.

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur datus par akadēmiskā personāla publikācijām, vai citām zinātniskām aktivitātēm. Nākotnē tam vēlams veltīt lielāku uzmanību.

VI. Kvalitātes nodrošinājums un garantijas

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Iekšējā kvalitātes pašnovērtējuma un pilnveidošanas sistēma ir, bet tā nestrādā regulāri. Līgumi par studiju turpināšanu programmas likvidācijas gadījumā nav noslēgti.

12. Ikgadēja studiju programmas vājo un stipro pušu, izmaiņu, attīstības iespēju un plānu apspriešana, iekšējās pašnovērtēšanas un kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Pievienojos komisijas kopīgajā ziņojumā teiktajam.

13. Absolventu veiksmīga iekārtošanās darbā apgūtajā specialitātē.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Pašlaik pirmie absolventi tikai beigs studijas, tomēr liekas, ka viņu perspektīvas darba tirgū ir visai labas.

14. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmas likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1 (neapmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur atbilstošos dokumentus. Ir noslēgts vienīgi līgums ar Latvijas Jūras Akadēmiju par studiju turpināšanu pēc programmas absolvēšanas.

Ņemot vērā visus vērtējumus un atbalstot novērtēšanas komisijas kopējā ziņojumā dotās rekomendācijas, pievienojos minētajā ziņojumā izteiktajam viedoklim, ka 1. līmeņa pilna laika profesionālās augstākās izglītības programma “**Jūras transports**” (**41 5227**) ar iegūstamo **kvalifikāciju kuģu vadītājs** ir akreditējama uz **diviem** gadiem.

Profesors Jānis Grundspenķis
Rīgas Tehniskā universitāte

Rīgā, 2005. gada 25. jūnijā

ANKETA

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTIEM

Novērtētās augstskolas un tās studiju programmas nosaukums:

Liepājas Jūrniecības koledža, 1. līmeņa profesionālās augstākās izglītības programma “Jūras transports”(41 5227), iegūstamā kvalifikācija – kuģu vadītājs

Eksperta vārds, uzvārds: Jānis Grundspenķis

Eksperta ārējās novērtēšanas vizītes datums:

2005. gada 21. – 22. jūnijs

I Studiju programmas vērtēšanas kritēriji (6 galvenie kvalitātes aspekti un 14 jautājumi)

I Mērķi un uzdevumi.

1. Studiju programmas mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība un pārbaudāmība.

Novērtējums: 3

Komentārs: Mērķi un uzdevumi formulēti pietiekami skaidri, konkrēti un saprotami.

II Studiju saturs un organizācija.

Novērtējums: 3

Komentārs: Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Mācību telpas un laboratorijas atbilst programmas prasībām.

2. Atbilstība Latvijas Republikas izglītības un profesiju standartiem, citiem normatīvajiem aktiem un Eiropas Savienības prasībām un rekomendācijām.

Novērtējums: 3

Komentārs: Vērtētā studiju programmas atbilst LR izglītības un kuģu vadītāja profesijas standartiem.

3. Studiju programmas un tās atsevišķu daļu saskaņotība ar Latvijas un Eiropas kopējās izglītības telpas veidošanas prasībām, tai skaitā izmantojot salīdzinājumu ar vismaz 2 ES valstu studiju programmām.

Novērtējums: 2.

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā nav salīdzinājuma ar radniecīgām studiju programmām ES valstīs.

4. Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte.

Novērtējums: 3

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija un profesionalitāte atbilst koledžas līmeņa prasībām. Daudziem pasniedzējiem ir praktiskā darba pieredze uz kuģiem.

III Mācīšana un zināšanu novērtēšana.

Novērtējums: 3

Komentārs: Mācīšana un zināšanu novērtēšana atbilst prasībām. Studiju apstākļi atbilst prasībām. Mācību telpas ir pietiekoši plašas. Studenti ir apmierināti ar studiju procesu kopumā.

5. Modernas mācīšanas metodes, studijās sagaidāmo rezultātu skaidrs izklāsts, problēmu risināšana, datoru, multimēdiu un interneta izmantošana.

Novērtējums: 2

Komentārs: Modernās apmācības metodes un līdzekļi praktiski netiek pielietoti, izņemot dažas datorprogrammas. Vienīgi interneta izmantošanas iespējas pašlaik ir apmierinošas un atbilst studējošo vajadzībām.

6. Palīdzība studentiem, pasniedzēju konsultācijas, akadēmiskā vadība un studēšanas motivācijas paaugstināšana.

Novērtējums: 3

Komentārs: Studenti vienmēr var saņemt nepieciešamo palīdzību un konsultācijas. Viņiem ir brīva pieeja internetam. Pasniedzējiem ir nepieciešamā profesionālā kvalifikācija un viņi veicina studēšanas motivācijas paaugstināšanu.

7. Zināšanu, prasmju un attieksmju novērtēšanas metožu objektivitāte un izmantošana studiju procesa pilnveidošanai.

Novērtējums: 3

Komentārs: Studentiem nav pretenziju pret zināšanu un prasmju novērtēšanas metodēm un to objektivitāti.

IV Studiju nodrošinājums un vadība.

Novērtējums: 2

Komentārs: Sadarbība ar citām izglītības iestādēm nav sistemātiska. Arī starptautiskā sadarbība nav pietiekama, lai reāli uzlabotu apmācības kvalitāti. Akadēmiskais personāls pārāk maz vērības velta mācību literatūras izdošanai, it sevišķi latviešu valodā. Koledžas vadībai būtu jāstimulē šis darbs, kā arī rūpīgāk būtu jāplāno pasniedzēju kvalifikācijas celšana un mācību literatūras iegāde.

8. Demokrātijas principu ievērošana studiju programmas vadīšanā, skaidri noteiktas administrācijas pārstāvju, akadēmiskā personāla un studentu savstarpējās attiecības.

Novērtējums: 3

Komentārs: No pārrunām ar administrācijas pārstāvjiem, akadēmisko personālu un studentiem var konstatēt, ka demokrātijas principi tiek ievēroti un savstarpējās attiecības ir koleģiālas. Darbojas studentu pašpārvalde, studenti piedalās koledžas padomes darbā.

9. Sadarbība ar citām izglītības iestādēm, zinātniskajām institūcijām, starptautiskām organizācijām, akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām augstskolām.

Novērtējums: 2

Komentārs: Sadarbība nav pietiekama. Akadēmiskā personāla un studentu apmaiņa ar citām augstskolām ir bijusi, bet tā nav regulāra. Vēlams tuvākajā laikā nodibināt kontaktus ar līdzīga profila koledžām, un noslēgt ar tām sadarbības līgumus.

10. Studiju programmas metodiskais, informatīvais un materiāltehniskais nodrošinājums.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kopumā studiju programmas ir nodrošinātas ar metodiskajiem un informatīvajiem materiāliem, lai gan jāuzsver, ka stāvoklis ar mācību materiāliem latviešu valodā faktiski ir kritisks (tikai 16% mācību literatūras ir latviešu valodā, kamēr 70% ir krievu valodā un 14% angļu valodā). Ne administrācija, ne akadēmiskais personāls nav pietiekami aktīvi, lai stāvokli kardināli uzlabotu.

V Personāla un studentu zinātniskās pētniecības (radošais) darbs.

11. Akadēmiskā personāla un studentu iesaistīšanās zinātniskās pētniecības (radošajā) darbā, zinātniskās pētniecības darbu tematikas aktualitāte un saistība ar studiju programmas saturu.

Novērtējums: nav vērtēts

Komentārs: Zinātniski pētnieciskā darbība nav kritiski svarīga koledžas līmeņa programmām. Tomēr par to būtu vērts domāt koledžas tālākas attīstības perspektīvā.

VI Kvalitātes nodrošinājums un garantijas.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kvalitātes novērtēšanas sistēma kā tāda faktiski nepastāv. Ir dažas aktivitātes, kas nenotiek regulāri (studentu aptaujas). Aptaujas rezultātu izmantošana mācību procesa pilnveidošanā nav atspoguļota pašnovērtējuma ziņojumā. Nav līguma par studiju turpināšanu programmas likvidācijas gadījumā.

12. Ikgadēja studiju programmas vājo un stipro pušu, izmaiņu, attīstības iespēju un plānu apspriešana, iekšējās pašnovērtēšanas un kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība.

Novērtējums: 2

Komentārs: Vājo un stipro pušu, iespēju un draudu analīze nav pilnīga un detalizēta. No pašnovērtējuma ziņojumā izriet, ka analīze nenotiek regulāri.

13. Absolventu veiksmīga iekārtošanās darbā apgūtajā specialitātē.

Novērtējums: 3

Komentārs: Pirmie absolventi tikai beigs studijas, tomēr liekas, ka pieprasījums pēc viņiem darba tirgū varētu būt visai augsts.

14. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmas likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums nesatur atbilstošos dokumentus. Ir noslēgts līgums ar Latvijas Jūras Akadēmiju par studiju turpināšanu pēc programmas absolvēšanas.

Jānis Grundspenķis

Rīgā, 2005. gada 25. jūnijā

LIEPĀJAS JŪRNICĪBAS KOLEDŽAS

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTU

ZIŅOJUMS

Komisijas sastāvs:

Profesors Jānis Grundspenķis,
Rīgas Tehniskā universitāte

Docents Ēriks Koržeņevskis
Latvijas Jūras Akadēmija

Mihails Kuzmičs
VAS "Latvijas Jūras administrācija" Jūrnieku reģistrs

Docents Mihails Mihejevs
Latvijas Jūras Akadēmija

Ekspertu ārējās novērtēšanas vizītes laiks: 2005. gada 21. – 22. jūnijs

Vizītes organizācija

Novērtēšanas komisijas eksperti ieradās vizītē Liepājas Jūrniecības koledžā 2005. gada 21.-22. jūnijā. Vizīte bija labi organizēta. Pirms vizītes komisijai bija iespējas iepazīties ar pašnovērtējuma ziņojumu. Pašnovērtējuma ziņojuma kvalitāte nav visai augsta. Tajā nav ietverta visa vajadzīgā informācija (nav studiju programmu realizācijas apraksta, akadēmiskā personāla dzīves un darba gājumi), ir sastopamas pretrunas faktos, piemēram, nepareizi aprēķināts studentu skaits uz vienu pasniedzēju, un ir pārāk daudz latviešu valodas kļūdu. Vizītes laikā komisija iepazīnās ar mācību telpām un to aprīkojumu, apmeklēja studentu dienesta viesnīcu un bibliotēku. Kopumā koledžas infrastruktūra un tehniskais aprīkojums atbilst prasībām un studentu skaitam. Vizītes noslēgumā 2005. gada 22. jūnijā komisija tikās ar akadēmisko personālu un iepazīstināja to ar ziņojuma projektu. Šis ir galīgais komisijas ziņojums, kas no 2005. gada 22. jūnija ziņojuma atšķiras vienīgi ar redakcionālas dabas labojumiem. Ziņojums ir strukturēts atbilstoši izglītības iestādes vērtēšanas kritērijiem. Ziņojuma beigās ir dots komisijas ieteikums Liepājas Jūrniecības koledžas akreditācijai.

I. Liepājas Jūrniecības koledžas mērķi un uzdevumi

1. Izglītības iestādes mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība, saistība ar nacionālajiem uzdevumiem, zinātnes prasībām, izglītības iestādes akadēmiskā personāla mērķiem un uzdevumiem, studējošo interesēm un vajadzībām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā formulētie mērķi ir pārāk vispārīgi un nav konkretizēti. Mērķu formulējumos neatspoguļojas Liepājas Jūrniecības koledžas darbības specifika. Uzdevumi nav sasaistīti ar mērķiem, tādēļ nevar iegūt skaidru priekšstatu par to, kā koledža mēra un pārbauda mērķu sasniegšanu. Komisija rekomendē konkretizēt mērķus un sasaistīt tos ar uzdevumiem, kuri precīzi apraksta, kādas zināšanas, prasmes un iemaņas iegūst koledžas absolvents, un ko absolvents spēj darīt, pabeidzot koledžu.

II. Studiju organizācija un vadība

Novērtējums : 2 (apmierinoši)

Komentārs: Studiju, sadzīves un atpūtas apstākļi kopumā atbilst prasībām. Mācību telpas ir pietiekami plašas normālai studiju norisei, tomēr vairākās laboratorijās ir nepietiekams darba vietu skaits, un nākotnē tas ir jāpalielina. Ieteicams atrisināt jautājumu par nepieciešamo mācību materiālu publicēšanu un kopēšanu. Pašlaik stāvoklis ar mācību literatūru latviešu valodā ir kritisks (tikai 16%). Akadēmiskajam personālam vajadzētu uzņemties vairāk iniciatīvas, bet vadībai atrast motivāciju šādas darbības veikšanai vistuvākajā nākotnē. Studiju organizācijas un vadības vājā vieta pašlaik ir regulāras starptautiskās sadarbības trūkums (izņemot prakšu organizāciju). Lai gan koledžai tas nav kritiski svarīgi, tomēr komisija rekomendē veļtīt nopietnas pūles zinātnisko un praktisko pētījumu uzsākšanai.

2. Studiju, atpūtas un sadzīves apstākļi, kas nodrošina visiem studiju pretendentiem vienādu imatrikulācijas sistēmu; palīdzība un konsultācijas studentiem,

studēšanas motivācija; iespējas apgūt zināšanas un prasmes ārpus studiju programmas.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Studiju, atpūtas un sadzīves apstākļi visumā atbilst prasībām. Reflektanti konkursa kārtībā var pretendēt uz valsts budžeta finansētām vai maksas studiju vietām tajās programmās, kurās viņi ir pieteikušies. Ārpus konkursa tiek uzņemti tie reflektanti, kuriem ir darba pieredze uz kuģiem un pēc dienesta armijā. No pārrunām ar studentiem izriet, ka viņi var saņemt nepieciešamo palīdzību un konsultācijas. Pasniedzēji ir atsaucīgi un veicina studēšanas motivācijas paaugstināšanu.

3. Studentu zinātniskās pētniecības darbība kā mācību procesa sastāvdaļa ; studentu zinātniskās biedrības; studentu zinātnisko darbu konkursi, apbalvojumi, prēmijas, speciālās stipendijas.

Komentārs: Šis aspekts vērtēšanā netika ņemts vērā kā koledžai neraksturīgs.

4. Starptautiskā sadarbība, apmaiņas programmu un vieslektoru izmantošana; akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām izglītības iestādēm; studentu prakses iespējas Latvijā un ārzemēs.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Regulāras starptautiskas sadarbības koledžai nav. Akadēmiskā personāla un studentu apmaiņa ar citām izglītības iestādēm notiek neregulāri, un tā nav pārvērsta par sistēmu. Tai pat laikā studentu prakses ir organizētas atbilstoši prasībām, un studenti ir nodrošināti ar prakses vietām uz Latvijas un ārvalstu kuģiem.

III. Akadēmiskais personāls

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija un sadalījums pa vecuma grupām pašreiz atbilst prasībām, tomēr novērtēšanas komisija rekomendē vairāk vērības veltīt gados jaunu asistentu iesaistīšanai mācību darbā un akadēmiskā personāla motivēšanai uzsākt zinātniskos un praktiskos pētījumus tuvākajā nākotnē.

5. Izglītības iestādes akadēmiskā personāla kvalifikācijas atbilstība tiesību aktos noteiktajām prasībām.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija atbilst koledžas tipa izglītības iestādes prasībām. Pasniedzējiem ir atbilstošā profesionālā izglītība. Vairumam pasniedzēju ir inženiera kvalifikācija. Trijiem ir maģistra grāds, un vēl pieci pašlaik studē maģistratūrā. Akadēmiskā personāla sadalījums pa vecuma grupām ir samērā labs. Novērtēšanas komisija iesaka izskatīt iespēju ievēlēt par docentiem augsti kvalificētus pasniedzējus ar atbilstošu kvalifikāciju un praktiskā darba pieredzi. Tas stimulētu gados jaunu pasniedzēju kvalifikācijas celšanu un zinātniskās darbības uzsākšanu.

6. Zinātniskā darba tematikas aktualitāte; zinātniskā darba koordinācija un sadarbība ar zinātniskajām institūcijām Latvijā un ārvalstīs; izglītības iestādes zinātnisko darbinieku iesaistīšana mācību procesā.

Komentārs: Šis aspekts vērtēšanā netika ņemts vērā kā koledžai neraksturīgs.

IV. Koledžas darbības vadība un nodrošinājums

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Kopumā koledžas darbības vadība un nodrošinājums vērtējams kā labs, tomēr nav ieviesta ne personāla darba kvalitātes kontroles sistēma, ne arī kvalifikācijas celšanas sistēma.

7. Izglītības iestādes autonomijas un demokrātijas principu realizācija, studentu iesaistīšana izglītības iestādes dzīves organizēšanā, akadēmiskā personāla darba kvalitātes iekšējā kontroles sistēma, izglītības iestādes personāla - akadēmiskā un vispārējā ievēlēšanas, atjaunināšanas un kvalifikācijas celšanas sistēma.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Koledža mācību procesu realizē atbilstoši izglītības iestādes autonomijas un demokrātijas principiem. Studentu pašpārvalde ir pārstāvēta koledžas padomē. Studenti aktīvi iesaistās koledžas dzīvē, organizējot un piedaloties dažādos pasākumos. Vienlaicīgi novērtēšanas komisija atzīmē, ka koledžā nav izveidota personāla darba kvalitātes kontroles sistēma, studentu aptaujas notiek neregulāri un tās nav visaptverošas. Izglītības iestādes personāla atjaunināšanas un kvalifikācijas celšanas sistēma pašlaik nav ieviesta, lai gan personāls visai aktīvi ceļ savu kvalifikāciju dažādos semināros unursos.

8. Augstākās izglītības realizācijas prasībām atbilstīgas informācijas sistēmas, kā arī materiāltehniskais nodrošinājums un nodrošinājums ar kvalificētu apkalpojošo personālu.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Koledžas vadība pastāvīgi rūpējas par materiāltehnisko nodrošinājumu, kas kopumā ir labs. Koledža ir nodrošināta ar atbilstošas kvalifikācijas apkalpojošo personālu. Ir ieviestas vairākas lokāla rakstura informācijas sistēmas (bibliotēkā, personāla daļā, grāmatvedībā), kas pie pašreizējā studentu skaita nodrošina koledžas darbības vadību, bet nav augstākās izglītības realizācijas prasībām atbilstošas vienotas koledžas informācijas sistēmas.

9. Izglītības iestādes uzdevumu izpildīšanai un ilgtermiņa attīstības plānu īstenošanai nepieciešamo finansiālo līdzekļu esamība.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Koledža saņem savai darbībai nepieciešamo finansējumu.

Koledža saņem savai darbībai nepieciešamo finansējumu, kas tai ļauj pakāpeniski uzlabot infrastruktūru un materiāltehnisko nodrošinājumu. Komisija rekomendē plānot līdzekļu apjomu mācību materiālu izdošanai latviešu valodā, kā arī nepieciešamās mācību literatūras iegādei svešvalodās.

V. Kvalitātes nodrošināšana

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Ilgtermiņa attīstības plāni ir izstrādāti, tomēr nav nepārtrauktas kvalitātes pilnveidošanas sistēmas un plānu īstenošanas apspriešana nenotiek regulāri.

10. Kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība, ilgtermiņa attīstības plānu regulāra veidošana un apspriešana.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Kvalitātes pilnveidošanas sistēma nav izveidota tādejādi, lai darbotos nepārtraukti. Koledžai ir izstrādāta ilgtermiņa attīstības stratēģija līdz 2015. gadam. Ir Liepājas Jūrniecības koledžas attīstības projekts 2003. – 2005. gadam, tomēr no pašnovērtējuma ziņojuma komisijai nākas secināt, ka šo plānu apspriešana nenotiek regulāri (pievienoti 2002. gada situācijas novērtēšanas dati).

11. Izglītības iestādes absolventu perspektīvas darba tirgū.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Koledžas absolventu perspektīvas darba tirgū prognozējamās kā labas, kaut gan absolventu dotajā brīdī vēl nav un līdz ar to nevar objektīvi vērtēt viņu kvalitāti (kvalifikācijas darbi vēl nav izstrādāti līdz galam un iesniegti aizstāvēšanai, tādēļ komisijai nebija iespēju vērtēt to kvalitātes atbilstību prasībām).

12. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmu likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1 (neapmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā šāda rakstura informācija nav pievienota. Komisija secina, ka koledža nav noslēgusi šāda rakstura līgumu ar kādu no radniecīgām mācību iestādēm (ir tikai līgums par studiju turpināšanu Latvijas Jūras Akadēmijā).

Kopumā stāvoklis Liepājas Jūrniecības koledžā pēc 5 galvenajiem kvalitātes aspektiem jāvērtē kā **apmierinošs**, un novērtēšanas komisijas eksperti rekomendē akreditēt Liepājas Jūrniecības koledžu uz **diviem** gadiem.

Profesors Jānis Grundspenķis
Rīgas Tehniskā universitāte

ANKETA

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTIEM

Novērtēšanas komisijas **eksperta individuālajam ziņojumam un Novērtēšanas komisijas kopējam ziņojumam jāpievieno** aizpildīta anketa. Par **katru** jautājumu un par **katru** no kvalitātes aspektiem (kuri satur vairāk par 1 jautājumu) vēlams dot novērtējumu 4 ballu skalā un rakstisku komentāru, kurš ir **obligāts negatīva vērtējuma gadījumā**. (Ar atzīmi ballēs norāda galvenokārt īstenošanas atbilstību izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem.) Ieteicams par katru kvalitātes aspektu kopumā sniegt īsu komentāru, aprakstot: atklātos pozitīvos faktoros, trūkumus, rekomendācijas un ieteikumus kvalitātes uzlabošanai, iespējamos draudus. Ja par kādu jautājumu vai kvalitātes aspektu eksperts nav kompetents, par to vērtējums nav jānodod. Ieteicams ekspertu ziņojumus strukturēt atbilstoši anketas jautājumiem, vajadzības gadījumā pievienojot papildus punktus.

Novērtēšanas skala: **4 (ļoti labi), 3 (labi), 2 (apmierinoši), 1 (neapmierinoši)**.

Novērtētās augstskolas nosaukums:

Liepājas Jūrnieceības koledža

Ekspertu ārējās novērtēšanas vizītes datums:

2005. gada 21. – 22. jūnijs

II Izglītības iestādes vērtēšanas kritēriji (5 galvenie kvalitātes aspekti un 12 jautājumi)

I Izglītības iestādes mērķi un uzdevumi.

1. Izglītības iestādes mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība, saistība ar nacionālajiem uzdevumiem, zinātnes prasībām, izglītības iestādes akadēmiskā personāla mērķiem un uzdevumiem, studējošo interesēm un vajadzībām.

Novērtējums: 2

Komentārs: Koledžas mērķi formulēti pārāk vispārīgi, un tajos nav atspoguļota Liepājas Jūrnieceības koledžas darba specifika. Uzskaitītie uzdevumi nedod skaidru priekšstatu par mērķu sasniedzamību un izpildes pārbaudes līdzekļiem. Uzdevumi būtu jāsaista ar mērķiem. Uzdevumiem ir jābūt konkrētiem un skaidri jāparāda, kā sasniegt katru no izvirzītajiem mērķiem.

II Studiju organizācija un vadība.

Novērtējums :2

Komentārs: Studiju, sadzīves un atpūtas apstākļi vērtējami kā labi, jo telpu stāvoklis kopumā ir labs, un to kvadrātūra ir pietiekama normālai studiju norisei. Vienlaicīgi

vairākās laboratorijās ir jāpalielina darba vietu skaits, kas pašreiz nav pietiekams. Stāvoklis ar mācību literatūru ir kritiskas (it īpaši latviešu valodā), tādēļ koledžas vadībai ir jāatrisina jautājums par mācību materiālu izdošanu un kopēšanu. Nav pietiekami aktīvu un sistemātisku starptautisko sakaru (izņemot prakšu organizāciju). Koledžas tālākai izaugsmei būtu nepieciešams uzsākt akadēmiskā personāla zinātnisko un pētniecisko darbību.

2. Studiju, atpūtas un sadzīves apstākļi, kas nodrošina visiem studiju pretendentiem vienādu imatrikulācijas sistēmu; palīdzība un konsultācijas studentiem, studēšanas motivācija; iespējas apgūt zināšanas un prasmes ārpus studiju programmas.

Novērtējums: 3

Komentārs: Studiju, atpūtas un sadzīves apstākļi visumā atbilst prasībām. Reflektanti konkursa kārtībā var pretendēt uz valsts budžeta finansētām vai maksas studiju vietām tajās programmās, kurās viņi ir pieteikušies. Ārpus konkursa tiek uzņemti tie reflektanti, kuriem ir darba pieredze uz kuģiem un reflektanti, kas pabeiguši dienestu armijā. No pārrunām ar studentiem izriet, ka viņi var saņemt nepieciešamo palīdzību un konsultācijas. Pasniedzēji ir atsaucīgi un veicina studēšanas motivācijas paaugstināšanu. Studenti ir apmierināti ar studiju organizāciju un kvalitāti.

3. Studentu zinātniskās pētniecības darbība kā mācību procesa sastāvdaļa; studentu zinātniskās biedrības; studentu zinātnisko darbu konkursi, apbalvojumi, prēmijas, speciālās stipendijas.

Novērtējums: nav

Komentārs: No pašnovērtējuma ziņojuma izriet, ka nekādas aktivitātes šajā virzienā koledžā pašlaik nenotiek, bet komisijas viedoklis ir, ka šādas aktivitātes koledžai nav kritiski svarīgas, lai gan tās izaugsmei vēlamas.

4. Starptautiskā sadarbība, apmaiņas programmu un vieslektoru izmantošana; akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām izglītības iestādēm; studentu prakses iespējas Latvijā un ārzemēs.

Novērtējums: 2

Komentārs: Koledžai nav regulāras starptautiskas sadarbības. Akadēmiskā personāla un studentu apmaiņa ar citām izglītības iestādēm ir bijusi, bet tā nav pārvērsta par sistēmu. Tai pat laikā studentu prakses ir organizētas atbilstoši prasībām, un studenti ir nodrošināti ar prakses vietām uz Latvijas un ārvalstu kuģiem.

III Akadēmiskais personāls.

Novērtējums: 3

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija un sadalījums pa vecuma grupām pašreiz atbilst prasībām. Koledžas tālākā attīstības perspektīvā novērtēšanas komisija rekomendē vairāk vērības veltīt gados jaunu asistentu iesaistīšanai mācību darbā. Būtu jāveicina mācību materiālu izdošana un plānveidīga nepieciešamās literatūras iepirkšana.

5. Izglītības iestādes akadēmiskā personāla kvalifikācijas atbilstība tiesību aktos noteiktajām prasībām.

Novērtējums: 3

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija atbilst koledžas tipa izglītības iestādes prasībām. Pasniedzējiem ir atbilstošā profesionālā izglītība. Vairumam pasniedzēju ir

inženiera kvalifikācija. Tikai nelielam skaitam pasniedzēju (3) ir maģistra grāds (vēl pieci pašlaik studē maģistratūrā). Akadēmiskā personāla sadalījums pa vecuma grupām ir samērā labs. Novērtēšanas komisija iesaka izskatīt iespēju augsti kvalificētiem pasniedzējiem ar atbilstošu kvalifikāciju un praktiskā darba pieredzi ievēlēt par docentiem. Tas stimulētu gados jaunu pasniedzēju kvalifikācijas celšanu, un motivētu tos uzsākt zinātniskos un praktiskos pētījumus.

6. Zinātniskā darba tematikas aktualitāte; zinātniskā darba koordinācija un sadarbība ar zinātniskajām institūcijām Latvijā un ārvalstīs; izglītības iestādes zinātnisko darbinieku iesaistīšana mācību procesā.

Novērtējums: nav

Komentārs: Šis koledžas darbībai neraksturīgais aspekts netika ņemts vērā.

IV Izglītības iestādes darbības vadība un nodrošinājums

Novērtējums: 3

Komentārs: Kopumā koledžas darbības vadība un nodrošinājums vērtējams kā labs, tomēr nav ieviesta ne personāla darba kvalitātes kontroles sistēma, ne arī kvalifikācijas celšanas sistēma.

7. Izglītības iestādes autonomijas un demokrātijas principu realizācija, studentu iesaistīšana izglītības iestādes dzīves organizēšanā, akadēmiskā personāla darba kvalitātes iekšējā kontroles sistēma, izglītības iestādes personāla - akadēmiskā un vispārējā ievēlēšanas, atjaunināšanas un kvalifikācijas celšanas sistēma.

Novērtējums: 2

Komentārs: Autonomijas un demokrātijas principi tiek ievēroti. Studentu pašpārvalde ir pārstāvēta koledžas padomē. Studenti aktīvi iesaistās koledžas dzīvē, organizējot un piedaloties dažādos pasākumos. Vienlaicīgi novērtēšanas komisija atzīmē, ka koledžā nav izveidota personāla darba kvalitātes kontroles sistēma, studentu aptaujas notiek neregulāri un tās aptver nelielu studentu skaitu. Izglītības iestādes personāla atjaunināšanas un kvalifikācijas celšanas sistēma pašlaik nav ieviesta, lai gan personāls visai aktīvi ceļ savu kvalifikāciju dažādos semināros unursos.

8. Augstākās izglītības realizācijas prasībām atbilstīgas informācijas sistēmas, kā arī materiāltehniskais nodrošinājums un nodrošinājums ar kvalificētu apkalpojošo personālu.

Novērtējums: 3

Komentārs: Koledžas vadība savu finansiālo iespēju robežās rūpējas par materiāltehnisko nodrošinājumu. Mācību telpas ir izremontētas un aprīkotas. Koledža ir nodrošināta ar atbilstošas kvalifikācijas apkalpojošo personālu. Ir ieviestas vairākas lokāla rakstura informācijas sistēmas (bibliotēkā, personāldaļā, grāmatvedībā), bet nav augstākās izglītības realizācijas prasībām atbilstošas vienotas koledžas informācijas sistēmas.

9. Izglītības iestādes uzdevumu izpildīšanai un ilgtermiņa attīstības plānu īstenošanai nepieciešamo finansiālo līdzekļu esamība.

Novērtējums: 3

Komentārs: Koledža saņem savai darbībai nepieciešamo finansējumu.

V Kvalitātes nodrošināšana.

Novērtējums: 2

Komentārs: Koledžā nedarbojas nepārtrauktas kvalitātes pilnveidošanas sistēma. Lai gan ilgtermiņa attīstības plāni ir izstrādāti, tomēr to īstenošanas apspriešana nenotiek regulāri.

10. Kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība, ilgtermiņa attīstības plānu regulāra veidošana un apspriešana.

Novērtējums: 2

Komentārs: Kvalitātes pilnveidošanas sistēma nav izveidota tādējādi, lai darbotos nepārtraukti. Koledžai ir izstrādāta ilgtermiņa attīstības stratēģija līdz 2015. gadam. Pašnovērtējuma ziņojumā ir atrodams Liepājas Jūrniecības koledžas attīstības projekts 2003. – 2005. gadam, tomēr no pašnovērtējuma ziņojuma komisijai nākas secināt, ka šo plānu apspriešana nenotiek regulāri (pievienoti vienīgi 2002. gada situācijas novērtēšanas dati).

11. Izglītības iestādes absolventu perspektīvas darba tirgū.

Novērtējums: 3.

Komentārs: Absolventu perspektīvas darba tirgū ir labas.

12. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmu likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā šāda rakstura informācija nav pievienota.

Profesors Jānis Grundspenķis
Rīgas Tehniskā universitāte

LIEPĀJAS JŪRNICĪBAS KOLEDŽAS

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTA JĀNA GRUNDSPEŅKA

INDIVIDUĀLAIS ZIŅOJUMS

Vizītes organizācija

Novērtēšanas komisijas ekspertu sastāvā ierados vizītē Liepājas Jūrniecības koledžā 2005. gada 21.-22. jūnijā. Vizīte bija labi organizēta. Diemžēl pirms vizītes man nebija iespējas iepazīties ar pašnovērtējuma ziņojumu. Pašnovērtējuma ziņojuma kvalitāte nav visai augsta. Tajā nav ietverta visa vajadzīgā informācija (nav studiju programmu realizācijas apraksta, akadēmiskā personāla dzīves un darba gājumi), ir sastopamas pretrunas faktos, piemēram, nepareizi aprēķināts studentu skaits uz vienu pasniedzēju, un ir pārāk daudz latviešu valodas kļūdu. Vizītes laikā iepazinās ar mācību telpām un to aprīkojumu, un apmeklēja bibliotēku. Kopumā koledžas infrastruktūra un tehniskais aprīkojums atbilst prasībām un pašreizējam studentu skaitam. Akadēmiskajam personālam ir nepieciešamā kvalifikācija. Studenti ir apmierināti ar mācību procesa organizāciju.

I. Liepājas Jūrniecības koledžas mērķi un uzdevumi

1. Izglītības iestādes mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība, saistība ar nacionālajiem uzdevumiem, zinātnes prasībām, izglītības iestādes akadēmiskā personāla mērķiem un uzdevumiem, studējošo interesēm un vajadzībām.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Mērķi ir jāprecizē un jāsaista ar uzdevumiem. Uzdevumiem jābūt formulētiem tādējādi, lai skaidri varētu mērīt mērķu sasniegšanas pakāpi.

II. Studiju organizācija un vadība

Novērtējums : 2 (apmierinoši)

Komentārs: Studiju, sadzīves un atpūtas apstākļi kopumā atbilst prasībām. Mācību telpas ir pietiekami plašas. Dažās laboratorijās ir nepietiekams darba vietu skaits, un nākotnē tas ir jāpalielina. Neapmierinošs ir stāvoklis ar mācību literatūru un citiem nepieciešamajiem mācību materiāliem. Īpaši kritisks ir stāvoklis ar mācību literatūru latviešu valodā (tikai 16% no mācību literatūras ir latviešu valodā, kamēr 70% ir krievu valodā, un 14% angļu valodā). Liekas, ka akadēmiskais personāls nav pietiekami aktīvs un motivēts stāvokli labot (pārsvarā tiek akcentēts finanšu trūkums). Vadībai nekavējoties būtu jāatrisina jautājums par mācību literatūras plānveida izdošanu un iegādi, kā arī vajadzīgo mācību materiālu kopēšanu. Pretējā gadījumā stāvoklis ar latviešu valodas lietojumu mācību procesā neuzlabosies (no pārrunām ar studentiem ir skaidrs, ka daudziem no koledžas absolventiem ir nopietnas grūtības saprast un lietot latviešu valodu). Studiju organizācijas un vadības vājā vieta pašlaik ir regulāras starptautiskās sadarbības trūkums, lai gan koledžai tas nav kritiski svarīgi, arī zinātniskās pētniecības trūkums.

2. Studiju, atpūtas un sadzīves apstākļi, kas nodrošina visiem studiju pretendentiem vienādu imatrikulācijas sistēmu; palīdzība un konsultācijas studentiem, studēšanas motivācija; iespējas apgūt zināšanas un prasmes ārpus studiju programmas.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Studiju, atpūtas un sadzīves apstākļi visumā atbilst prasībām. Pasniedzēji ir atsaucīgi un veicina studēšanas motivācijas paaugstināšanu. Studenti ir apmierināti ar studiju procesa saturu un organizāciju.

3. Studentu zinātniskās pētniecības darbība kā mācību procesa sastāvdaļa ; studentu zinātniskās biedrības; studentu zinātnisko darbu konkursi, apbalvojumi, prēmijas, speciālās stipendijas.

Komentārs: Šis aspekts vērtēšanā netika ņemts vērā kā koledžai neraksturīgs.

4. Starptautiskā sadarbība, apmaiņas programmu un vieslektoru izmantošana; akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām izglītības iestādēm; studentu prakses iespējas Latvijā un ārzemēs.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Akadēmiskā personāla un studentu apmaiņa ar citām izglītības iestādēm notiek neregulāri, un tā nav pārvērsta par sistēmu.

III. Akadēmiskais personāls

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija un sadalījums pa vecuma grupām pašreiz atbilst prasībām. Tas nodrošina koledžas darbību tuvākajā nākotnē.

5. Izglītības iestādes akadēmiskā personāla kvalifikācijas atbilstība tiesību aktos noteiktajām prasībām.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: atbilst koledžas tipa izglītības iestādes prasībām. Pasniedzējiem ir atbilstošā profesionālā izglītība un kvalifikācija, kas atbilst koledžas tipa izglītības iestādes prasībām.

6. Zinātniskā darba tematikas aktualitāte; zinātniskā darba koordinācija un sadarbība ar zinātniskajām institūcijām Latvijā un ārvalstīs; izglītības iestādes zinātnisko darbinieku iesaistīšana mācību procesā.

Komentārs: Šis aspekts vērtēšanā netika ņemts vērā kā koledžai neraksturīgs.

IV. Koledžas darbības vadība un nodrošinājums

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Kopumā koledžas darbības vadība un nodrošinājums vērtējams kā labs, tomēr nav ieviesta ne personāla darba kvalitātes kontroles sistēma, ne arī kvalifikācijas celšanas sistēma.

7. Izglītības iestādes autonomijas un demokrātijas principu realizācija, studentu iesaistīšana izglītības iestādes dzīves organizēšanā, akadēmiskā personāla darba kvalitātes iekšējā kontroles sistēma, izglītības iestādes personāla - akadēmiskā un vispārējā ievēlēšanas, atjaunināšanas un kvalifikācijas celšanas sistēma.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Būtisks trūkums ir tas, ka koledžā nav izveidota personāla darba kvalitātes kontroles sistēma. Studentu aptaujas nenotiek regulāri. Netiek organizētas aptaujas par atsevišķu mācību priekšmetu pasniegšanas kvalitāti. Regulāri netiek analizēti aptaujas rezultāti. Izglītības iestādes personāla atjaunināšanas un kvalifikācijas celšanas sistēma pašlaik nav ieviesta. Nav arī atbilstoša ilgtermiņa plāna. Tomēr jāatzīmē, ka personāls visai aktīvi ceļ savu kvalifikāciju dažādos semināros unursos.

8. Augstākās izglītības realizācijas prasībām atbilstīgas informācijas sistēmas, kā arī materiāltehniskais nodrošinājums un nodrošinājums ar kvalificētu apkalpojošo personālu.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Koledžas vadība rūpējas par materiāltehnisko nodrošinājumu. Ir atbilstošas kvalifikācijas apkalpojošais personāls. Nav augstākās izglītības realizācijas prasībām atbilstošas vienotas koledžas informācijas sistēmas.

9. Izglītības iestādes uzdevumu izpildīšanai un ilgtermiņa attīstības plānu īstenošanai nepieciešamo finansiālo līdzekļu esamība.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Koledža saņem savai darbībai nepieciešamo finansējumu, kas tai ļauj pakāpeniski uzlabot infrastruktūru un materiāltehnisko nodrošinājumu. Līdzekļu nepietiek, lai būtiski uzlabotu stāvokli ar mācību literatūru.

V. Kvalitātes nodrošināšana

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Ilgtermiņa attīstības plāni ir izstrādāti, tomēr nav nepārtrauktas kvalitātes pilnveidošanas sistēmas, un plānu īstenošanas apspriešana nenotiek regulāri.

10. Kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība, ilgtermiņa attīstības plānu regulāra veidošana un apspriešana.

Novērtējums: 2 (apmierinoši)

Komentārs: Kvalitātes pilnveidošanas sistēma nav tāda, kas darbojas nepārtraukti. Plānu apspriešana nenotiek regulāri.

11. Izglītības iestādes absolventu perspektīvas darba tirgū.

Novērtējums: 3 (labi)

Komentārs: Koledžas absolventu perspektīvas darba tirgū prognozējamās kā labas, kaut gan absolventu dotajā brīdī vēl nav un līdz ar to nevar objektīvi vērtēt viņu kvalitāti (kvalifikācijas darbi vēl nav izstrādāti līdz galam un iesniegti aizstāvēšanai, tādēļ komisijai nebija iespēju vērtēt to kvalitātes atbilstību prasībām).

12. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmu likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1 (neapmierinoši)

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā šāda rakstura informācija nav pievienota. Jāsecina, ka koledža nav noslēgusi līgumu ar kādu no radniecīgām mācību iestādēm par studiju turpināšanas iespējām programmas likvidācijas gadījumā (ir tikai līgums par studiju turpināšanu Latvijas Jūras Akadēmijā pēc koledžas beigšanas).

Ņemot vērā visus vērtējumus un atbalstot novērtēšanas komisijas kopējā ziņojumā dotās rekomendācijas, pievienojos minētajā ziņojumā paustajam viedoklim, ka Liepājas Jūrniecības koledža ir akreditējama uz **diviem** gadiem.

Profesors Jānis Grundspenķis
Rīgas Tehniskā universitāte

ANKETA

NOVĒRTĒŠANAS KOMISIJAS EKSPERTIEM

Novērtēšanas komisijas **eksperta individuālajam ziņojumam un Novērtēšanas komisijas kopējam ziņojumam jāpievieno** aizpildīta anketa. Par **katru** jautājumu un par **katru** no kvalitātes aspektiem (kuri satur vairāk par 1 jautājumu) vēlams dot novērtējumu 4 ballu skalā un rakstisku komentāru, kurš ir **obligāts negatīva vērtējuma gadījumā**. (Ar atzīmi ballēs norāda galvenokārt īstenošanas atbilstību izvirzītajiem mērķiem un uzdevumiem.) Ieteicams par katru kvalitātes aspektu kopumā sniegt īsu komentāru, aprakstot: atklātos pozitīvos faktoros, trūkumus, rekomendācijas un ieteikumus kvalitātes uzlabošanai, iespējamos draudus. Ja par kādu jautājumu vai kvalitātes aspektu eksperts nav kompetents, par to vērtējums nav jānodod. Ieteicams ekspertu ziņojumus strukturēt atbilstoši anketas jautājumiem, vajadzības gadījumā pievienojot papildus punktus.

Novērtēšanas skala: **4 (ļoti labi), 3 (labi), 2 (apmierinoši), 1 (neapmierinoši)**

Eksperta vārds, uzvārds: Jānis Grundspenķis

Novērtētās augstskolas nosaukums:

Liepājas Jūrniecības koledža

Eksperta ārējās novērtēšanas vizītes datums:

2005. gada 21. – 22. jūnijs

II Izglītības iestādes vērtēšanas kritēriji (5 galvenie kvalitātes aspekti un 12 jautājumi)

I Izglītības iestādes mērķi un uzdevumi.

1. Izglītības iestādes mērķu un uzdevumu skaidrība, sasniedzamība, saistība ar nacionālajiem uzdevumiem, zinātnes prasībām, izglītības iestādes akadēmiskā personāla mērķiem un uzdevumiem, studējošo interesēm un vajadzībām.

Novērtējums: 2

Komentārs: Koledžas mērķi ir pārāk vispārīgi. Tie neatspoguļo Liepājas Jūrniecības koledžas darbības specifiku. Savukārt, uzskaitītie uzdevumi nedod skaidru priekšstatu par mērķu sasniedzamību un izpildes kontroles līdzekļiem. Uzdevumi ir jāsasaista ar mērķiem, tiem ir jābūt konkrētiem un skaidri jāparāda, kā sasniegt katru no izvirzītajiem mērķiem. Šim jautājumam ir jāpievērš nopietna uzmanība.

II Studiju organizācija un vadība.

Novērtējums :2

Komentārs: Studiju, sadzīves un atpūtas apstākļi vērtējami kā labi, jo telpu stāvoklis kopumā ir labs. Koledžai ir pietiekami plašas mācību telpas normālai studiju norisei. Laboratorijas visumā iekārtotas atbilstoši studentu skaitam, tomēr vairākās laboratorijās ir jāpalielina darba vietu skaits, kas pašreiz nav pietiekams. Stāvoklis ar mācību literatūru ir ļoti kritisks (it īpaši ar izdevumiem latviešu valodā, kuru ir tikai 16% no kopējā skaita). Uzskatu, ka vistuvākajā laikā koledžas vadībai ir jāatrisina jautājums par mācību materiālu izdošanu un kopēšanu. Akadēmiskajam personālam vajadzētu būt aktīvākam, jo vairākas labas iestrādes ir. Nav plānveidības mācību literatūras iegādē. Vāji ir starptautiskie sakari, kas nav pietiekami aktīvi un sistemātiski. Tai pat laikā prakšu organizācija uz Latvijas un ārvalstu kuģiem ir laba. Koledžas tālākai izaugsmei būtu nepieciešams uzsākt akadēmiskā personāla zinātnisko un pētniecisko darbību.

2. Studiju, atpūtas un sadzīves apstākļi, kas nodrošina visiem studiju pretendentiem vienādu imatrikulācijas sistēmu; palīdzība un konsultācijas studentiem, studēšanas motivācija; iespējas apgūt zināšanas un prasmes ārpus studiju programmas.

Novērtējums: 3

Komentārs: Studiju, atpūtas un sadzīves apstākļi ir labi un atbilst prasībām. No pārrunām ar studentiem izriet, ka viņi var saņemt nepieciešamo palīdzību un konsultācijas. Pasniedzēji ir atsaucīgi un veicina studēšanas motivācijas paaugstināšanu. Studenti ir apmierināti ar studiju organizāciju un kvalitāti. Tomēr pārrunas atklāja, ka vairākiem studentiem ir nopietnas grūtības saprast un lietot latviešu valodu.

3. Studentu zinātniskās pētniecības darbība kā mācību procesa sastāvdaļa ; studentu zinātniskās biedrības; studentu zinātnisko darbu konkursi, apbalvojumi, prēmijas, speciālās stipendijas.

Novērtējums: nav

Komentārs: No pašnovērtējuma ziņojuma izriet, ka nekādas aktivitātes šajā virzienā koledžā pašlaik nenotiek. Lai gan zinātniskās pētniecības darbība koledžai nav kritiski svarīga, tomēr tā būtu vēlama koledžas tālākai izaugsmei un akadēmiskā personāla kvalifikācijas celšanai.

4. Starptautiskā sadarbība, apmaiņas programmu un vieslektoru izmantošana; akadēmiskā personāla un studentu apmaiņas ar citām izglītības iestādēm; studentu prakses iespējas Latvijā un ārzemēs.

Novērtējums: 2

Komentārs: Koledžai nav regulāras starptautiskas sadarbības. Akadēmiskā personāla un studentu apmaiņa ar citām izglītības iestādēm ir bijusi, bet tā nav kļuvusi par sistēmu. Tai pat laikā studentu prakses ir organizētas atbilstoši prasībām, un studenti ir nodrošināti ar prakses vietām uz Latvijas un ārvalstu kuģiem.

III Akadēmiskais personāls.

Novērtējums: 3

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija un sadalījums pa vecuma grupām pašreiz atbilst prasībām. Koledžas tālākā attīstības perspektīvā vairāk vērības būtu

jāvelta gados jaunu asistentu iesaistīšanai mācību darbā. Būtu jāveicina akadēmiskā personāla zinātniskās pētniecības darbs, piedalīšanās starptautiskās konferencēs un semināros.

5. Izglītības iestādes akadēmiskā personāla kvalifikācijas atbilstība tiesību aktos noteiktajām prasībām.

Novērtējums: 3

Komentārs: Akadēmiskā personāla kvalifikācija atbilst koledžas tipa izglītības iestādes prasībām. Akadēmiskā personāla sadalījums pa vecuma grupām ir labs.

6. Zinātniskā darba tematikas aktualitāte; zinātniskā darba koordinācija un sadarbība ar zinātniskajām institūcijām Latvijā un ārvalstīs; izglītības iestādes zinātnisko darbinieku iesaistīšana mācību procesā.

Novērtējums: nav

Komentārs: Šis koledžas darbībai neraksturīgais aspekts netika ņemts vērā.

IV Izglītības iestādes darbības vadība un nodrošinājums

Novērtējums: 2

Komentārs: Lai gan kopumā koledžas darbības vadība un nodrošinājums vērtējams kā labs, tomēr būtiski trūkumi ir tie, ka nav ieviesta ne personāla darba kvalitātes kontroles sistēma, ne arī kvalifikācijas celšanas sistēma. Nav pat akadēmiskā personāla kvalifikācijas celšanas ilgtermiņa plāna.

7. Izglītības iestādes autonomijas un demokrātijas principu realizācija, studentu iesaistīšana izglītības iestādes dzīves organizēšanā, akadēmiskā personāla darba kvalitātes iekšējā kontroles sistēma, izglītības iestādes personāla - akadēmiskā un vispārējā ievēlēšanas, atjaunināšanas un kvalifikācijas celšanas sistēma.

Novērtējums: 2

Komentārs: Koledža mācību procesu realizē, pamatojoties uz autonomijas un demokrātijas principiem. Studentu pašpārvalde ir pārstāvēta koledžas padomē. Būtisks trūkums ir tas, ka koledžā nav izveidota personāla darba kvalitātes kontroles sistēma. Studentu aptaujas notiek neregulāri un tās aptver nelielu studentu skaitu. Aptauju rezultāti netiek izmantoti studiju procesa kvalitātes paaugstināšanai. Līdz šim nav veikta darba devēju prasību analīze. Izglītības iestādes personāla atjaunināšanas un kvalifikācijas celšanas sistēma pašlaik nav ieviesta. Tomēr jāatzīmē, ka personāls aktīvi ceļ savu kvalifikāciju dažādos semināros unursos.

8. Augstākās izglītības realizācijas prasībām atbilstīgas informācijas sistēmas, kā arī materiāltehniskais nodrošinājums un nodrošinājums ar kvalificētu apkalpojošo personālu.

Novērtējums: 2

Komentārs: Koledžas vadība pastāvīgi rūpējas par materiāltehnisko nodrošinājumu. Par to liecina izremontētās un aprīkotās mācību telpas. Koledža ir nodrošināta ar atbilstošas kvalifikācijas apkalpojošo personālu. Koledžā nav augstākās izglītības realizācijas prasībām atbilstošas vienotas koledžas informācijas sistēmas. Tās vietā ir tikai dažas lokāla rakstura informācijas sistēmas (bibliotēkā, personāla daļā, grāmatvedībā), kas apmierina pašreizējās vajadzības, bet nav pieļaujamas nākotnē, koledžai attīstoties.

9. Izglītības iestādes uzdevumu izpildīšanai un ilgtermiņa attīstības plānu īstenošanai nepieciešamo finansiālo līdzekļu esamība.

Novērtējums: 3

Komentārs: Koledža saņem savai darbībai nepieciešamo finansējumu. Vajadzētu plānot un vairāk līdzekļu tērēt mācību literatūras iegādei un izdošanai.

V Kvalitātes nodrošināšana.

Novērtējums: 2

Komentārs: Koledžā nedarbojas nepārtrauktas kvalitātes pilnveidošanas sistēma. Lai gan ilgtermiņa attīstības plāni ir izstrādāti, tomēr to īstenošanas apspriešana nenotiek regulāri un rezultāti faktiski netiek izmantoti darbības pilnveidošanai.

10. Kvalitātes pilnveidošanas sistēmas nepārtraukta darbība, ilgtermiņa attīstības plānu regulāra veidošana un apspriešana.

Novērtējums: 2

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojums satur vairākus vajadzīgos dokumentus. Koledžai ir izstrādāta ilgtermiņa attīstības stratēģija līdz 2015. gadam. Pašnovērtējuma ziņojumā ir atrodams Liepājas Jūrniecības koledžas attīstības projekts 2003. – 2005. gadam, tomēr no pašnovērtējuma ziņojuma nākas secināt, ka šo plānu apspriešana nenotiek regulāri (pievienoti vienīgi 2002. gada situācijas novērtēšanas dati). Šos dokumentus un pasākumus nevar uzskatīt par nepārtrauktu kvalitātes pilnveidošanas sistēmu, un tāda koledžai nekavējoties jāsāk veidot.

11. Izglītības iestādes absolventu perspektīvas darba tirgū.

Novērtējums: 3.

Komentārs: Absolventu perspektīvas darba tirgū ir labas, tomēr nav iespējams spriest par absolventu sagatavošanas kvalitāti, jo neviens students vēl nav beidzis koledžu.

12. Studiju turpināšanas iespējas un finansiālās garantijas studiju programmu likvidācijas, reorganizācijas vai citu izmaiņu gadījumā.

Novērtējums: 1

Komentārs: Pašnovērtējuma ziņojumā šāda rakstura informācija nav pievienota, tādēļ jāsecina, ka atbilstošie līgumi nav noslēgti.

Profesors Jānis Grundspenķis
Rīgas Tehniskā universitāte